



HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK VEDOUCÍHO

Autor závěrečné práce: Bc. Kateřina Lebedová

Vedoucí práce: Ing. Martin Kysela

Název práce: Mobilní multiplatformní aplikace k regulátoru tepelného čerpadla

- A. Úplnost abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce Výborně minus (1–)
- B. Kvalita zpracování rešerše Výborně (1)
- C. Řešení práce po teoretické stránce Výborně (1)
- D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky Výborně (1)
- E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse Velmi dobře (2)
- F. Vlastní přínos k řešené problematice Výborně minus (1–)
- G. Formulace závěru práce Výborně minus (1–)
- H. Splnění zadání (cílů) práce Splněno
- I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů Výborně minus (1–)
- J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) Výborně (1)
- K. Formální náležitosti práce Výborně (1)
(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací)
- L. Přístup studenta k řešení (samostatnost, aktivita...) Výborně (1)

Komentáře či připomínky:

... pokračuje na straně 2





Celkové zhodnocení:

Studentka pracovala aktivně v průběhu celého semestru a průběžně práci konzultovala. Většinu věcí zpracovala zcela samostatně, dobře se zorientovala i v oblasti regulátoru TČ. Výslednou aplikaci hodnotím kladně, z hlediska splnění zadání je vyhovující. Písemná práce je napsána čitelně, po formální stránce správně a úhledně a po obsahové stránce logicky. Výhradu mám pouze k absenci podrobnějšího testování aplikace. Bylo by vhodné výsledek práce podrobit alespoň základním testům na SW z hlediska stability, uživatelské zkušenosti a bezpečnosti.

Otázky k obhajobě:

1. Popište reálnou zkušenost s použitým frameworkem, jeho chování na jednotlivých platformách. V čem vidíte výhody a nevýhody tohoto řešení?
2. Uveďte, jakým způsobem je možné řešit notifikace na jednotlivých platformách a jaká jsou omezení.
3. Jaké jsou licenční podmínky při případném komerčním využití aplikace?

Kontrola plagiátů:

Míra shody podle STAG: 100 % (viz www.IS/STAG)

Komentář v případě shody nad 5 %:

Míru shody považuji za nerelevantní údaj, jelikož posuzuje i zdrojové kódy a ty jsou logicky shodné (include) s jinými pracemi. Takto vysoké procento je pouze díky jedinému souboru v příloze "Resource.designer.cs". Samotný obsah práce vykazuje <5% a to pouze kvůli citacím.

Celková klasifikace a doporučení k obhajobě:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě
Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm: Výborně minus (1–)

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

V Liberci

dne 10. 5. 2019

.....
podpis vedoucího práce

