

OPONENTNÍ POSUDEK ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Autor závěrečné práce: Ondřej Denk

Název práce: Navázání nedifrakujícího svazku do rezonátoru

Oponent práce Ing. Pavel Linhart

Pracoviště opONENTA FJFI ČVUT v Praze

A. Kvalita abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce	Výborně (1)
B. Rozsah a zpracování rešerše	Výborně mínus (1-)
C. Řešení práce po teoretické stránce	Výborně mínus (1-)
D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky	Výborně (1)
E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse	Výborně mínus (1-)
F. Vlastní přínos k řešené problematice	Výborně mínus (1-)
G. Formulace závěru práce	Výborně mínus (1-)
H. Splnění zadání (cílů) práce	Splněno
I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů	Výborně (1)
J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu)	Výborně (1)
K. Formální náležitosti práce (struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací)	Výborně mínus (1-)

Komentáře či připomínky:

K práci mám několik připomínek:

1. V kapitole 2.12 v odvození vztahů 44, 45 a dále není vhodné užití znaménka „=“, přestože se jedná o odvození v paraxiálním prostoru.
2. Nevhodné použití nadpisu 2.13 „Matice přenosu vlnění“ – způsob zmíněného maticového formalizmu je odvozen z hlediska geometrické optiky.
3. V sekci 3.12.3 „Podle tvaru uspořádání zrcadel“ autor zaměňuje pojem ohnisko zrcadla se středem křivosti zrcadla. Např. u konfokálního rezonátoru neleží ohnisko zrcadla na protějším zrcadle, u koncentrického rezonátoru nemají zrcadla společné ohnisko.
4. V kapitole 4, 5 a 6 není z fotografií příliš patrné uspořádání optických prvků. Bylo by vhodné, kdyby fotografie uspořádání byly doplněny schémata.

...pokračuje na straně 2

Celkové zhodnocení:

Předložená práce o rozsahu 46 stran bez příloh je rozdělena do sedmi kapitol, jejichž členění je přehledné.

Metodiku zvolenou pro řešení zadaného úkolu považuji za správnou. Rozsah práce je dostatečný. Práce je napsána v českém jazyce. Text je srozumitelný, v práci ale chybí zdůraznění, jaké činnosti autor provedl (např. provedl jsem měření, odvodil jsem..., navrhl jsem ... atd). Autor v práci neprohlašuje, zdali se mu podařilo splnit všechny body zadání práce.

Dle mého názoru mohu konstatovat, že pan Ondřej Denk splnil zadání práce, která působí uceleně a splňuje nároky kladené na bakalářskou práci.

Otázky k obhajobě:

Celková klasifikace:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě

Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm Výborně mínus (1-)

V Praze

dne 6.6.2016

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce



podpis oponenta