

Hodnocení navrhované vedoucím diplomové práce:

výborně minus

Hodnocení navrhované oponentem diplomové práce:

výborně

Průběh obhajoby diplomové práce:

Studentka v první části své obhajoby představila svou diplomovou práci s názvem Ľubomír Feldek a český čtenář. Studentka nejdříve zmínila, proč si toto téma vybrala – bylo to z toho důvodu, že po rozpadu Československa se zásadně oslabilo povědomí o slovenštině, což se odrazilo i ve faktu, že v současných českých čítankách mají slovenští autoři minimální zastoupení. Studentka uvedla tři hlavní cíle diplomové práce: seznámit učitele a žáky s životem a dílem Ľubomíra Feldeka, připravit na toto téma 10 prakticky využitelných metodických listů a také zjistit zastoupení slovenských spisovatelů v českých čítankách. Poté studentka krátce zmínila, že v posledních letech se postavení slovenštiny v české kultuře a médiích (včetně Youtube) posiluje a zájem o ni opět začíná vzrůstat; tento trend by tak měly sledovat i učební texty literatury. Poté studentka stručně naznačila strukturu své práce, která odpovídá výše uvedeným cílům. Mj. zmínila, že se v diplomové práci věnovala i Jiřímu Žáčkovi, hlavnímu překladateli Feldekova díla do češtiny. Kromě toho hovořila také o metodických listech, jež byly hlavním výstupem diplomové práce.

Obhajoba poté pokračovala posudkem, jež přečetla vedoucí práce Mgr. Sulovská (viz příloha). Vyzdvihla v něm především kvalitu a různorodost metodických listů. Za nepřítomnou oponentku Mgr. Bubeníčkovou (KPV) posudek přečetla taktéž vedoucí práce. Studentka se potom ve stručnosti vyjádřila k dotazům, které ve svých posudcích vedoucí a oponentka položily. Obhajoba poté přešla do diskuse. Mgr. Janosik-Bielski vyzdvihl komparativní složku diplomové práce. Doc. Šmahelová se pozastavila nad poněkud zavádějícím názvem diplomové práce. Studentka ve své reakci obsírně vysvětlila cíle práce a s tím související zvolený název. Na popud doc. Šmahelové se studentka zamyslela nad proměnami struktury obsahů současných čítanek; mj. vyjádřila své znepokojení z toho, že se v moderních čítankách vytrácí důraz na samotný text ve prospěch mezipředmětových vztahů. Dr. Pacovská naznačila dva podněty k zamyšlení: vývoj zastoupení slovenských autorů v čítankách ve druhé polovině 20. století a naopak role češtiny ve slovenské kultuře a ve slovenských čítankách v současnosti. K oběma podnětům se studentka zaslíbeně vyjádřila. V diskusi studentka prokázala, že se na obhajobu nejen dobře připravila, ale že má také potřebné teoretické praktické znalosti i schopnost argumentovat.

Vzhledem k průběhu obhajoby se komise rozhodla udělit hodnocení „výborně“.

Klasifikace:

výborně

Datum obhajoby:

11. 2. 2016



podpis předsedy