

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

Autor závěrečné práce: Martin Kulháněk

Vedoucí práce: Ing. Ondřej Matoušek

Název práce: VÝVOJ METODY PRO HODNOCENÍ PODPOVRCHOVÉHO POŠKOZENÍ

- | | |
|---|--------------------|
| A. Úplnost abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce | Výborně (1) |
| B. Kvalita zpracování rešerše | Výborně (1) |
| C. Řešení práce po teoretické stránce | Výborně (1) |
| D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky | Výborně (1) |
| E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse | Výborně (1) |
| F. Vlastní přínos k řešené problematice | Výborně (1) |
| G. Formulace závěru práce | Výborně (1) |
| H. Splnění zadání (cílů) práce | Splněno |
| I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů | Velmi dobře (2) |
| J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) | Výborně mínus (1-) |
| K. Formální náležitosti práce
(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací) | Velmi dobře (2) |
| L. Přístup studenta k řešení (samostatnost, aktivita...) | Výborně (1) |

Komentáře či připomínky:

Pouze několik formálních připomínek:

Obrázky 10 a 13 jsou spíše grafy a přesto, že jsou oba z programu Matlab, mají odlišný formát.

Na některé z obrázků není odkaz v textu.

Obrázky z white light interferometru zobrazující povrch vzorku, jsou rozostřené.

...pokračuje na straně 2

Celkové zhodnocení:

Téma bakalářské práce je bezesporu aktuální, protože napomáhá optimalizaci výrobního procesu asférických ploch. Cíle práce jsou spíše náročné, ale autor je bezezbytku naplnil. Rešeršní část práce představuje ucelenou kapitolu, kde je stručně a jasně popsáno vše zásadní od mechanismů vzniku podpovrchového poškození, přes vybrané metody měření, až po možnosti jeho eliminace. V experimentální části je prezentována navržená metoda a dosažené výsledky. Také je zde provedena diskuze nad volbou vhodného parametru pro hodnocení přítomnosti podpovrchového poškození. Největším přínosem práce je navržená metoda, pomocí které je možné spolehlivě určit hloubku podpovrchového poškození a to postupem zcela oproštěným od subjektivního dojmu operátora. Při testování metody byla také určena hloubka podpovrchového poškození zrodu za konkrétních obráběcích podmínek.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký si myslíte, že je důvod toho, že parametry S_a a S_q jsou nevypovídající?

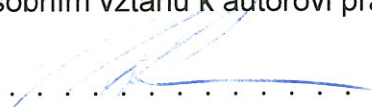
Celková klasifikace:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě
Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm **Výborně (1)**

V Liberci

dne 2.6.2014

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce


.....
podpis vedoucího práce