



HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK VEDOUCÍHO

Autor závěrečné práce: Ladislav Hochman

Vedoucí práce: Ing. Vratislav Žabka, Ph.D.

Název práce: Tvorba specializované webové aplikace pro statistickou analýzu dat

- | | |
|---|------------------------|
| A. Úplnost abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce | Velmi dobře minus (2-) |
| B. Kvalita zpracování rešerše | Výborně minus (1-) |
| C. Řešení práce po teoretické stránce | Výborně minus (1-) |
| D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky | Výborně (1) |
| E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse | Velmi dobře (2) |
| F. Vlastní přínos k řešené problematice | Velmi dobře (2) |
| G. Formulace závěru práce | Dobře (3) |
| H. Splnění zadání (cílů) práce | Splněno |
| I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů | Výborně minus (1-) |
| J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) | Dobře (3) |
| K. Formální náležitosti práce | Velmi dobře (2) |
| (struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací) | |
| L. Přístup studenta k řešení (samostatnost, aktivita...) | Velmi dobře minus (2-) |

Komentáře či připomínky:

Text obsahuje řadu nepřesných formulací, což snižuje kvalitu celé práce.

Známka za samostatnost a aktivitu je kombinací dvou odlišných hodnocení. Prvním je příkladný přístup k řešení problémů v praktické části práce a druhým nedostatečná komunikace při tvorbě textu práce.

... pokračuje na straně 2





Celkové zhodnocení:

V průběhu řešení praktické části práce student docházel na konzultace často, pravidelně a s připravenými otázkami a problémy. Dobře se vyrovnal s propojením několika oborů a prokázal schopnost práce s různými zdroji informací.

Vytvořená aplikace je dobrým nástrojem pro hodnocení průběhu časových řad elektrických veličin.

Aplikace může v rukou odborníka významně přispět při analýze možností komprese dat.

Při zpracování textu práce student prokázal velkou míru samostatnosti. Negativním důsledkem toho je řada nepřesných formulací, které snižují kvalitu jinak velmi dobře odvedené práce.

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Jaký vztah k práci mají obrázky 7-9 respektive 7-10 na str. 37?

Otázka 2: Je možné použít stejnou metodiku hodnocení intervalů i při analýze časových řad s jinou délkou kroku, než která byla testována v práci?

Kontrola plagiátů:

Míra shody podle STAG: 0 % (viz www.IS/STAG)

Komentář v případě shody nad 5 %:

Celková klasifikace a doporučení k obhajobě:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě

Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm: Velmi dobře (2)

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

V Liberci

dne 20. 5. 2019

.....
podpis vedoucího práce

