



Oponentní posudek bakalářské práce

Autor/ka BP: Alena Pešková
Název práce: Teambuilding jako prostředek primární prevence konfliktů na pracovišti
Oponent/ka: PhDr. Jitka Novotová, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☒	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☒	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☒	☐	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☒	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. Přínos práce*	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení práce:

Autorka v úvodní kapitole ne zcela jasně vysvětlila všechny cíle práce. V souladu se Zadáním práce se čtenář dozvídá, že cílem je vytvořit teambuildingový program pro firmu Preciosa a následný post-program. Ale dále již začínají nejasnosti, neboť v závěrečném odstavci Úvodu je napsáno, že tento teambuildingový program vznikl a proběhl v Harrachově, měl by být zhodnocen na základě evaluačního modelu Kirpatricka a z těchto informací autorka vyjde při tvorbě post-programu. V Závěru se však dozvídáme, že jak teambuildingový program, tak post-program byly firmě teprve nabídnuty, takže "...se nyní může rozhodnout, zda tyto akce uskuteční..." (s. 105). Stejně tak Kirpatrickův model evaluace teprve pak "...poslouží k následnému vyhodnocení efektivity programu" (s. 105). V práci jsem tedy našla popis teambuildingového programu a postprogramu a patrně ani jeden z nich nebyl ve firmě realizován, není zde totiž uvedena evaluace ani jednoho z nich.



V práci pak vyznívá nadbytečně informace, že oba programy jsou určeny pro firmu Preciosa, protože se nedovídáme nic o potřebách ani požadavcích firmy ve vztahu k programům ani o zaměstnancích, kteří by se programů měli účastnit - zda se například znají, jsou z jednoho pracoviště, jaké mají na pracovišti role, podle jakého klíče budou vybráni, zda jsou mezi nimi konflikty apod. Těžko pak posoudit, zda byl program vytvořen správně a adresně pro danou firmu.

Teambuildingový program je založen na Kolbově cyklu učení prožitkem a je v něm také uplatněn Tuckmanův model pro práci se skupinou. Nenašla jsem však nikde vysvětleno, podle jakého klíče nebo podle jaké dramaturgie byl sestaven celek několikadenního programu. Domnívala jsem se, že oním klíčem jsou fáze vývoje skupiny, v popisu programu však tyto fáze nejsou uvedeny ve sledu ani logice Tuckmanova modelu, např. na str. 53 při popisu 1. bloku aktivit autorka píše, že jde již o fázi normování, která je ale v uvedeném modelu až fází třetí, a nikde nevysvětluje, proč tomu tak je. Podobně napřeskáčku jsou fáze uváděny i v dalších částech programu.

Kromě těchto koncepčních nedostatků má bakalářská práce celou řadu předností. Za kvalitně zpracovanou považuji tu část práce, v níž autorka objasňuje teoretická východiska a definuje základní pojmy. Čerpá z poměrně rozsáhlých aktuálních kvalitních českých i zahraničních zdrojů, které vhodně a správnou formou cituje. Tato část práce má také logickou strukturu a pokrývá všechna relevantní témata, s nimiž souvisí následná tvorba programů.

Oceňuji také podrobný a přehledný popis teambuildingového programu i post-programu. Oba jsou podrobně popsány tak, že i začínající lektor by podle nich mohl programy realizovat. Je patrná i dlouhodobá zkušenost autorky s realizací podobných programů, neboť upozorňuje na rizika a podmínky jejich bezpečné realizace, vhodně volí z pestré škály zpětnovazebních aktivit apod. V nápaditosti a precizním propracování obou programů spatřuji přínos celé práce.

Po formální stránce má bakalářská práce solidní úroveň, avšak našla jsem v ní občasné jazykové chyby. Důslednější korekturu by si zasloužil i Seznam použité literatury. Vzhledem k velkému rozsahu textu lze však tyto chyby ještě akceptovat.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře

Náměty pro obhajobu:

Vyjádřete se prosím k výše uvedeným věcným připomínkám posudku.

Datum: 10.08.2017

Podpis: _____

