

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Povědomí zdravotnických pracovníků o možnostech zdravotně sociálních terénních služeb ve vybraných krajích
Autor práce: Eliška Sýkorová
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2014/2015
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Mgr. Petra Podrazilová, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	1
Stupeň obtížnosti práce	2
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	2
Formulace hypotéz	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Kvalita výsledků praktické části	3
Splnění cílů práce	1
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	2
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce se zabývá velmi aktuální problematikou komunitní péče. Studentka v teoretické části jasně shrnuje problematiku zdravotně sociálních terénních služeb. Komparuje zde i možnosti těchto služeb ve dvou krajích České republiky – Libereckém a Olomouckém. Velmi pozitivně hodnotím strukturovanost teoretické části s jasným cílem seznámit čtenáře se základy problematiky. Dovoluji si tvrdit, že na základě takto zpracované teoretické části je průkazné, že studentka problematice plně porozuměla. Drobnou výtku bych k této části měla. Absentuje zde bližší zpracování pohledu na danou problematiku v zahraničí, kdy si toto studentka formulovala jako jednu z výzkumných otázek této práce. Velmi pozitivně hodnotím shrnutí vlastních zkušeností autorky ze zahraničí v příloze č. 1, ale bohužel nikde v textu nenacházím na tuto přílohu odkaz. Nicméně teoretickou část práce považuji za velmi zdařilou a hodnotím ji výborně.

Výzkumná část práce se zabývá dvěma kvantitativními výzkumnými šetřeními, což hodnotím velmi pozitivně. Uvítala bych v metodologii výzkumu bližší specifikaci výzkumného vzorku zdravotníků, i když jistou představu lze získat dále z prezentovaných demografických dat u jednotlivých výzkumů. Uvítala bych lepší barevné zpracování grafů a tabulek. Nicméně výsledky výzkumů jsou zpracovány a prezentovány zdařile, až na tabulku č. 10 a 35, kde bych uvítala lepší strukturovanost s uvedením nadpisů i pro absolutní četnost. Dále by bylo vhodnější pro nadpisy jednotlivých dotazníkových položek nepoužívat dotazníkové otázky. Nicméně toto hodnotím jen jako drobné nedostatky. Jako problematické se mi ale zdá použití odborných výrazů (dialýza, stomie atd.) v dotazníku pro laickou veřejnost, kdy nepochopení těchto termínů může vést ke zkreslení odpovědi na otázku, jaké činnosti zajišťuje agentura domácí péče. Za nevhodné považuji používání ICH formy, která se v celé bakalářské práci opakuje v různých částech (úvod, metodologie, diskuze atd.). Dále na straně 72 nekoresponduje nadpis dotazníkové otázky s řešenou problematikou. Závažné nedostatky spatřuji ve vyhodnocení definovaných výzkumných předpokladů, které považuji za chybné. Jedná se o výzkumné předpoklady obsahující komparaci dvou proměnných – Předpoklad 3v, 3z. Autorka zde pro jejich vyhodnocení využívá absolutních četností, ale nebere v potaz absolutní četnosti jednotlivých porovnávaných kategorií. Proto je chybně na straně 83 prokázán nesoulad získaných dat s výzkumným předpokladem. Pokud by studentka vyhodnotila úspěšnost znalostí v procentuálním přepočtu (kolik procent z dané kategorie odpovědělo správně), taky by zjistila, že až 50 % respondentů odpovědělo správně v kategorii 15 - 24 let praxe a téměř 50 % dotázaných v kategorii 25 let a více. Tedy předpokládám, že na základě těchto poznatků, by byla výzkumná data v souladu s formulovaným předpokladem. Také ne všechny předpoklady jsou na závěr hodnoceny, např. absentuje zhodnocení předpokladu 1v. Dále za velmi zmatečnou považuji formulaci: předpoklad je v souladu s hypotézou (str. 81, 82). V diskuzi mi absentuje vlastní názor studentky nad komparací dat ze dvou krajů České republiky. Studentka zde pouze odkazuje na teoretickou část, kde jsou daná data prezentována. Vzhledem k zajímavým výsledkům bych očekávala diskuzi více obsáhlou a doplněnou i vlastním názorem autorky. Nicméně v diskuzi studentka diskutuje jak s odbornou literaturou, ta ojediněle uvádí i vlastní názor. Velmi pozitivně



hodnotím praktický výstup, kdy studentka jasně prokázala orientaci v tématu, a předpokládám, že je bezezbytku využitelný v praxi.

V bakalářské práci se vyskytují drobné gramatické a stylistické chyby. Text je členěn dle Metodiky UZS TUL, ale místy je chybně formátován. Na jedné straně jsou dvě kapitoly Návrh doporučení do praxe i Závěr. Závěr deklaruje názory autorky na danou problematiku, ale svým obsahem plně nedopovídá metodice UZS. Bakalářská práce přesahuje rozsah o cca 24 stran, nicméně řešená problematika je tak aktuální a obsáhlá, že je tento přesah k vydefinování jasnosti práce nutný. Zdroje ve většině případů odpovídají citační normě ČSN ISO 690, nicméně jako problematické spatřuji stáří převážně zahraničních zdrojů, kde si myslím, že autorka mohla v rešeršní činnosti objevit aktuálnější. Pro zjištěné nedostatky v praktické části hodnotím bakalářskou práci celkově jako velmi dobrou.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

Kdo konkrétně tvoří vzorek respondentů charakterizovaný jako střední zdravotnický personál, kdy všeobecná sestra a sestra se specializací jsou uvedeny zvlášť a jaké má tento personál kompetence k předávání informací pacientům?

Co považujete za zjištěný nejzávažnější deficit informací?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře
---	-------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 16. 12. 2015

.....*Petraxilova!*.....

Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte

