



HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK VEDOUCÍHO

Autor závěrečné práce: Bc. Petr Kaspar

Vedoucí práce: doc. Ing. Josef Chaloupka Ph.D.

Název práce: Mechatronický systém pro třídění LEGO dílků

- | | |
|---|------------------------|
| A. Úplnost abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce | Velmi dobře (2) |
| B. Kvalita zpracování rešerše | Velmi dobře minus (2-) |
| C. Řešení práce po teoretické stránce | Velmi dobře (2) |
| D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky | Velmi dobře (2) |
| E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse | Velmi dobře minus (2-) |
| F. Vlastní přínos k řešené problematice | Velmi dobře (2) |
| G. Formulace závěru práce | Velmi dobře minus (2-) |
| H. Splnění zadání (cílů) práce | Splněno |
| I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů | Velmi dobře (2) |
| J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) | Dobře (3) |
| K. Formální náležitosti práce
(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací) | Velmi dobře minus (2-) |
| L. Přístup studenta k řešení (samostatnost, aktivita...) | Velmi dobře (2) |

Komentáře či připomínky:

Písemná podoba této diplomové práce je obsahově, formálně i rozsahem na spíše průměrné úrovni. Větší výhrady mám u této psané dokumentace k některým slovním obrátům a větám. Místy je zavádějící a neodborné vyjadřování, navržený systém a jednotlivé klasifikační metody mohly být lépe popsány.

K technické realizaci nemám žádné větší výhrady. Vlastní vytvořený systém pro třídění LEGO dílků lze považovat za funkční, přesto některé části tohoto systému působí mírně nedotažené.

...pokračuje na straně 2





Celkové zhodnocení:

Všechny stanovené cíle této diplomové práce byly splněny a vyřešeny. Jednotlivé části vytvořeného systému jsou navrženy funkčně, s rozmyslem, ale k dokonalosti tomu ještě dost chybí. Musím však podotknout, že vlastní zadání diplomové práce bylo dosti ambiciózní a složité a to jak v části mechanické, tak i v části klasifikační. Student byl limitován i počtem dílků stavebnice LEGO NXT, kterou měl k dispozici. Student pravidelně chodil na konzultace a aktivně řešil vzniklé problémy v návrhu systému. Ač to tak možná není z technické dokumentace patrné, tak vlastní realizace mechatronického systému, sběr dat pro klasifikaci i návrh klasifikátoru byly dosti časově náročné úlohy. Celkový dojem z dobře vykonané práce snižuje psaná dokumentace a nedotaženost některých částí navrženého systému. Do budoucna bych tedy panu Kasparovi doporučoval, aby se více zaměřil na vlastní technickou dokumentaci k realizovanému dílu a aby se naučil dotahovat i jednotlivé detaily při finalizaci řešeného projektu.

Otázky k obhajobě:

-

Kontrola plagiátů:

Míra shody podle STAG: 0 % Komentář v případě shody nad 5 %:

Posouzeno -

Celková klasifikace:

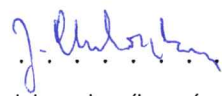
Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě

Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm Velmi dobře (2)

V Liberci

dne 31.5.2018

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

...  ...
podpis vedoucího práce