



HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK VEDOUCÍHO

Autor závěrečné práce: Bc. Denisa Vlková

Vedoucí práce: Mgr. Ing. Lukáš Dvořák, Ph.D.

Název práce: Vliv aplikace substrátu a nanoželeza na autochtonní mikroflóru kontaminované lokality

- | | |
|---|--------------------|
| A. Úplnost abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce | Výborně (1) |
| B. Kvalita zpracování rešerše | Velmi dobře (2) |
| C. Řešení práce po teoretické stránce | Výborně minus (1-) |
| D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky | Výborně (1) |
| E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse | Velmi dobře (2) |
| F. Vlastní přínos k řešené problematice | Výborně minus (1-) |
| G. Formulace závěru práce | Výborně minus (1-) |
| H. Splnění zadání (cílů) práce | Splněno |
| I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů | Výborně minus (1-) |
| J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) | Velmi dobře (2) |
| K. Formální náležitosti práce
(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací) | Výborně minus (1-) |
| L. Přístup studenta k řešení (samostatnost, aktivita...) | Výborně (1) |

Komentáře či připomínky:

K předložené diplomové práci nemám žádné zásadní připomínky či komentáře.

...pokračuje na straně 2



Celkové zhodnocení:

Předložená diplomová práce se zabývá aktuálním tématem z oblasti efektivní podpory remediace chlorovaných etenů. V práci byly sledovány a dlouhodobě monitorovány dvě reálné lokality, které byly sanovány odlišnými způsoby - aplikací substrátu a nanoželezem s podporou elektrickým proudem. Hlavní přínos práce spočívá především v detailním a dlouhodobém monitoringu autochtomní mikroflóry, a to prostřednictvím pokročilých molekulárně-genetických metod. Dosažené výsledky molekulárně-genetických metod jsou navíc dány do vzájemné souvislosti se sledovanými ukazateli reflektující koncentrace jednotlivých polutantů, jejich meziproduktů i finálních produktů. Takto komplexní přístup není zcela běžný a poskytuje komplexní obraz o probíhajících dějích na dané lokalitě. Za slabší stránku této diplomové práce považuji především její formální stránku, jako jsou nevhodné a obtížně srozumitelné formulace, místy nepřesná tvrzení a obraty. Rovněž postrádám hlubší a rozsáhlejší diskusi dosažených výsledků.

Otázky k obhajobě:

1. Lze na základě výsledků molekulárně-genetických metod z předaplikačního monitoringu predikovat či ovlivnit průběh vlastního sanačního zásahu? Nebo byste doporučila vždy nejprve realizovat laboratorní verifikační testy?
2. Jaký je aplikační rádius sanačního zásahu založeného na aplikaci nanoželeza s a bez podpory elektrickým proudem? Je příspěvek elektrického proudu s ohledem na složitost instalace významný?
3. Za jak dlouho dojde k obnovení autochtomní mikroflóry v okolí vrtu po aplikaci nanoželeza?
4. Je s ohledem na finanční náročnost molekulárně-genetických metod z praktického hlediska nezbytná jejich aplikace pro správný průběh sanačního zásahu? Své rozhodnutí zdůvodněte.

Kontrola plagiátů:

Míra shody podle STAG:	0 %	Komentář v případě shody nad 5 %:
Posouzeno		Zdůvodněte, pokud je shoda práce VĚTŠÍ než 5 % a přitom jste přesvědčeni že nejde o plagiát.

Celková klasifikace:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě

Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm Výborně minus (1-)

V Liberci

dne 20.05.2019

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

.....
podpis vedoucího práce