

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Sekundární prevence u pacientů s chronickou obstrukční plicní nemocí

Autor práce: Václava BÍLKOVÁ

Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra

Akademický rok: 2015/2016

Typ práce: bakalářská

Oponent práce: Mgr. Marie Froňková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	3
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	3
Formulace hypotéz	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Kvalita výsledků praktické části	4
Splnění cílů práce	4
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	4
Správnost bibliografických citací a odkazů	3
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	4
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce je zaměřena na aktuální téma prevence. Teoretická část je velmi podrobně zpracována, ale spíše z pohledu klinické medicíny než ošetrovatelské problematiky. Tématu sekundární prevence z pohledu ošetrovatelství je věnováno pouze 5 stran. Kapitola 1.1.9 by vzhledem k tématu měla být podrobněji a konkrétněji zpracována. Kapitola 1.7.2 ošetrovatelská péče je obecného charakteru, navíc není uspořádána tak, jak je návaznost ošetrovatelského procesu. Na str. 31 autorka uvádí, že sestra vykonává činnosti bez indikace a odborného dohledu, dle pokynů lékaře a jím stanovené diagnózy, ale v ošetrovatelském procesu jde o stavování ošetrovatelských diagnóz, není srozumitelně popsáno. Rovněž kapitola 1.7.2 je pojata zcela obecně bez konkrétních pravidel a opatření sekundární prevence. Práce vykazuje formální nedostatky, gramatické chyby, nedostatky v citacích (např. nejednotnost v odkazech např. a kol., jinde odkaz at al.)

V praktické části jsou stanoveny cíle a předpoklady, metodami výzkumu byly zvoleny dotazníkové šetření a pozorování. Autorka uvádí pojem latentní pozorování, který by bylo zapotřebí při ústní obhajobě objasnit. Věk respondentů byl zvolen od 18 do 90 let, bylo při dotazníkovém šetření a pozorování, zejména při manipulaci s prostředky, bráno na zřetel věk respondentů, jejich soběstačnost, motorická zdatnost apd.? V praktické části shledávám nedostatky při zpracování výsledků šetření. Jednak v úvodu autorka uvádí věk, vzdělání respondentů, ale v rozboru šetření s těmito výsledky není pracováno, ale v diskuzi opět tuto problematiku řeší např. vztah mezi dosaženým stupněm vzdělání a zdravím respondentů. Relativní četnost je zaokrouhlena na celá čísla, dále jenom pro příklad v tabulce č. 3 a 5 nesouhlasí součet relativní četnosti. Grafy obsahují jak absolutní, tak relativní četnost, navíc jsou dvakrát popsány, což neodpovídá metodice. Praktická část je nepřehledně zpracována, nejdříve analyzuje položky z dotazníku, které ovšem v příloženém dotazníku jsou v závěru dotazníku a v pozorovacím archu nejsou uvedeny vůbec (str. 40 – 45). Autorka uvádí dva pojmy u pojmenování výzkumného vzorku, a to respondenti a probanti, což není obvyklé. Rovněž není zřejmé, zda se vzorkem respondentů z dotazníkové šetření se pracovalo dále při pozorování. V dotazníkovém šetření jsou položky jako např. zda bydlí na venkově či ve městě, ale výtěžnost této položky již pak dále není popsána např. v souvislosti s pobytem v prašném prostředí apd. Pro dotazníkové šetření byli vybráni respondenti v počtu 120, pro pozorování v počtu 55, jaká byla zvolena kritéria pro výběr respondentů s dg. CHOPN, např. délka stanovené dg., stádium CHOPN apd.? Bude zapotřebí při ústní obhajobě vysvětlit. Dále v tabulce č. 8 autorka uvádí rozbor dotazníkové šetření, kde ale uvádí celkový počet respondentů 55, pouze kuřáci, ale celkový počet respondentů je 100. Tabulka ani graf neodpovídají skutečnosti výzkumného šetření. V tabulkách a grafech jsou uvedeny údaje, které neodpovídají dotazníkovým položkám např. tabulka č. 8., 10. a jiné. V tabulce č. 10 je uveden pojem dušnost při námaze v klidu, dále se autorka dotazuje na dušnost ráno, večer, při ústní obhajobě je zapotřebí vysvětlit pojmy. V popisu grafu č. 13 jsou uvedeny překlepy jako pseumolog, preumolog. Na str. 55 časový

úsek léčby, na jakém pokladě, z čeho bylo čerpáno pro stanovení kritérií jako např. léčíte se 10 dní, 14 dní, 1 měsíc, chvíli apd. Na str. 56 položka č. 9, jak byla vyhodnocena – respondenti si mohli vybrat 1 či více správných položek, je zapotřebí doplnit u ústní obhajoby? U položky č. 10, jak byla stanovena hodnota „dostatečná informovanost“? U položky č. 12 byl stanoven pojem za poslední rok, jak byl pojem definován pro respondenty, kde v položce byla skryta možnost výběru např. přivolání RZP? Dále u analýzy položky č. 13 na str. 60 autorka uvádí pojem repetentní onemocnění, ale dotazníková položka tento pojem neobsahuje, dále u položky č. 15 byla dána možnost výběru více správných odpovědí (v úvodu dotazníku je uvedena pouze jedna správná odpověď)? Pro vyhodnocení pozorování nejsou uvedeny výsledky v tabulkách, byl důvod ke změně zpracování? Při vyhodnocení výzkumných předpokladů u otázky č. 9, což byla otevřená otázka, jak byla stanovena kritéria? U výzkumného předpokladu jsou v tabulce č. 29 uvedeny správné odpovědi, jak byly vybrány a proč, když předpoklad měl zjistit informovanost lékařem? Ovšem autorka uvádí, že edukuje lékaře, z čehož vyplývá neznalost pojmů informovanost a edukování. U výzkumného předpokladu č. 3 bylo stanoveno, respondenti budou deklarovat dodržování léčebných postupů v rámci sekundární prevence CHOPN, ale v položce č. 21, která se vztahuje k tomuto předpokladu nejsou položky týkající se léčebných postupů vyjmenovány. Nelze tedy souhlasit s vyhodnocením tohoto předpokladu.

Seznam odborné literatury vykazuje nedostatky, zejména v elektronických zdrojích.

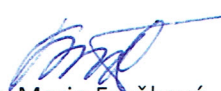
Práce nesplňuje požadavky na udělení odpovídajícího akademického titulu.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce: doplňující otázky uvedeny ve slovním hodnocení a dále konkrétně objasnit zpracování praktické části.

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	nevyhověl
---	-----------

~~Doporučuji~~ **nedoporučuji*** bakalářskou práci k obhajobě.

Dne 10. srpna 2016


Mgr. Marie Froňková
oponent práce

* Vyhovující podtrhněte

