

Oponentní posudek diplomové práce

Autor/ka DP: **Mgr. Vladislava Beránková**
 Název práce: **Profil klienta střediska výchovné péče**
 Oponent/ka: **Mgr. Anna Semanová, Ph.D.**

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☒	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☒	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☐	☒	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☒	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☐	☐	☒
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☐	☒	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☐	☒	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☐	☒	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☐	☒	☐
C. Přínos práce*	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení práce:

Diplomová práce autorky Mgr. Vladislavy Beránkové v rozsahu 88 stran je uvedena poměrně ambiciózním cílem – vytvořit profil klienta střediska výchovné péče (dále jen SVP), což se autorce s některými výhradami i povedlo. Práce je tradičně členěná na část teoretickou a empirickou. Text práce se však vyznačuje mnohými formálními i obsahovými nedostatky (úvodem psaným v budoucím i minulém čase, nesprávným číslováním, nadměrným a neúčelným citováním, nedodržením citační normy, neupraveným textem, uváděním otázek v úvodě podkapitol či odkazováním se převážně na jednoho autora v podkapitolách a nedostatečným propojením kapitol). Určitě by práci prospěla komparace či konfrontace s přístupy dalších autorů, ale také i lepší orientace v literatuře. Pak by se autorka možná vyhnula i tomu, že v práci uvádí i to, co nekoresponduje se zaměřením práce (např. popis ústavní výchovy v historickém kontextu či vysvětlení kvalitativního výzkumu). Oceňuji však, že autorka pracovala se dvěma zahraničními zdroji. Další významné nedostatky se objevují v

používaných termínech v empirické části (při výzkumných metodách autorka popisuje metodologii, při metodice popisuje metody, ale také při určování kategorií ve výzkumu – drogová problematika, ochranný výchovný styl i protektivní výchova). Pozitivně hodnotím volbu kvantitativního výzkumného designu, délku realizovaného výzkumného šetření a jeho prezentované deskriptivní výsledky zpracované do grafů. I když se autorce povedlo naplnit cíl práce, z výsledků šetření nebyl využit v práci všechen potenciál, a to zejména proto, že v práci zcela chybí diskuze, doporučení pro praxi a věcné vyvození závěrů. Výhrady mám i k hypotéze 5 a 6, které se týkají trávení volného času dětí společně s rodiči a spolupráci rodiny se SVP, což je nekonzistentní s cílem práce. Autorce bych doporučila formulovat hypotézy v kontextu sociálně patologických jevů, které zkoumala.

I přesto, že se práce vyznačuje mnohými nedostatky, obsahuje řadu zajímavých a pro praxi využitelných informací.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Mgr.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře minus

Náměty pro obhajobu:

Odůvodněte výběr sociálně patologických jevů, na které jste se ve svém výzkumném šetření zaměřila, a které uvádíte na str. 48.

Na str. 73 uvádíte, že pro některé rodiče nejsou významné drobné krádeže dětí doma. Jaký výzkumný či speciálně-pedagogický přístup byste mohla zvolit za účelem ztransparentnění těchto projevů při práci s klientem a jeho rodinou v SVP?

Datum: 18.05.2018

Podpis: _____