

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Programování robota KUKA iiwa pro využití rehabilitace ve zdravotnictví
Autor práce: Jan Ferkl
Studijní program: B 3944 Biomedicínská technika
Studijní obor: 3901R032 Biomedicínská technika
Akademický rok: 2018/2019
Typ práce: bakalářská
Vedoucí práce: Ing. Tomáš Martinec, Ph.D.

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1–2–3–4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1
Odborný přínos	1
2. Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	1
Využití konzultací s vedoucím práce	1
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	1
3. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	1
Formulace hypotéz	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
4. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
5. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1
Jazyková úroveň práce	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Využití průmyslových robotů pro účely rehabilitace je poměrně aktuální problematika, kterou se zabývají jak výzkumné týmy po celém světě, tak i komerční firmy. Student ve své práci musel obsáhnout celou šíři problematiky - od popisu rehabilitace (její potřeby, principů a přínosů) přes technickou a legislativní stránku problematiky využití průmyslových robotů pro tyto účely až po programování konkrétního senzitivního robota. Ve všech vyjmenovaných oblastech se student velmi dobře zorientoval.

Text předložené práce je dobře strukturovaný, podložený citacemi z relevantních zdrojů. Použité obrázky a tabulky vhodně doplňují text. Po odborné stránce toho lze textu vytknout jen málo. Snad jen že vysvětlení některých pojmů by mohlo být pro náhodného čtenáře nedostatečné (např. vysvětlení pohybu typu PTP) nebo matoucí (např. rozdíl mezi pojmy senzitivní, kooperativní a kolaborativní robot).

Bohužel v textu lze najít řadu drobných jazykových prohřešků. Zejména se jedná o několik chybějících čárek ve větě, kumulaci řady velmi krátkých vět za sebou na několika místech práce nebo o některé nevhodně volené tvary slov.

Student pracoval aktivně, samostatně a soustavně po celou vyhrazenou dobu. Zadání práce bylo naplněno bez výhrad.

Kontrola plagiátorství provedena dne 26.6.2019.

Nejvyšší míra podobnosti **0,00** %, počet podobných dokumentů **0**.

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovělo)	výborně
---	----------------

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 12.7.2019



Podpis vedoucího práce