

OPONENTNÍ POSUDEK ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Autor závěrečné práce: Martin Bret

Název práce: Inteligentní parkovací systém pro parkovací domy

Oponent práce Ing. Iveta Sikorová

Pracoviště opONENTA Elitronic s.r.o.

A. Kvalita abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce	Velmi dobře mínus (2-)
B. Rozsah a zpracování rešerše	Dobře (3)
C. Řešení práce po teoretické stránce	Velmi dobře mínus (2-)
D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky	Velmi dobře (2)
E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse	Velmi dobře mínus (2-)
F. Vlastní přínos k řešené problematice	Velmi dobře mínus (2-)
G. Formulace závěru práce	Dobře (3)
H. Splnění zadání (cílů) práce	Splněno
I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů	Velmi dobře mínus (2-)
J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu)	Dobře (3)
K. Formální náležitosti práce (struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací)	Výborně mínus (1-)

Komentáře či připomínky:

Cíle práce byly v základních bodech splněny, ale u bakalářské práce bych očekávala, že autor zpracuje zadání více komplexněji. Z práce není zřejmé, zda autor prováděl průzkum stávajících řešení u inteligentních parkovacích systémů v parkovacích domech ani včem je jeho navržené řešení originální/jiné.

V první části práce autor stručně popisuje klíčové prvky systému, rozdělené do jednotlivých kapitol a podkapitol. Vzhledem k tomu, že se jedná o hlavní bod celé práce, bylo by vhodné mít popis detailnější s vysvětlením, proč byl právě tento prvek použit. Chybí mi zde foto realizovaného zapojení, ze kterého by bylo patrné, zda autor zvolil pájení na univerzálním plošném spoji nebo si DPS navrhnul a vyrobil sám. Rovněž ze seznamu součástek, uvedeném ke konci práce, není jasné jaké součástky byly použity (velikost, tolerance,...).

Druhá část práce je věnována tvorbě obslužného softwaru. Funkce programu se obecně špatně popisují, pro lepší přehlednost bych v úvodu této oblasti zvolila vizualizaci pomocí vývojového diagramu. Jinak k této části práce nemám připomínky.

V třetí části věnované designu parkovací plochy chybí materiál, ze kterého je plocha vytvořena a rozměry modelu jsou různé.

...pokračuje na straně 2

Celkové zhodnocení:

Na krátký seznam literatury není v textu práce žádný odkaz. Obrázky pokud je autor nevytvořil sám, by měly mít uvedený zdroj.

Z celkového pohledu ačkoliv realizace funkčního modelu byla jistě časově náročná, písemná prezentace s množstvím zvláště formulovaných vět a pravopisných chyb snižuje konečné hodnocení.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké sběrnice pro datové přenosy znáte a proč jste zvolil právě RS485?
2. Existují i jiné způsoby detekování přítomnosti vozidel na parkovišti? Pokud ano, jaké a v čem jsou lepší/horší než Vámi zvolený způsob detekce?
3. Dokážete si představit Váš model v praxi? Měl by nějaká omezení? Pokud ano, jaká?

Celková klasifikace:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě

Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm Dobře (3)

V Liberci

dne 23. 5. 2018

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

.....

.....
podpis oponenta