

## Oponentní posudek na diplomovou práci

|                        |                                                                                                                |
|------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Autor/ka DP:           | Bc. Monika Remsová                                                                                             |
| Studijní program/obor: | N7504/7503T023; 7504T243                                                                                       |
| Název práce:           | "Provinění proti národní cti" v jazykově odlišných regionech. "Malá retribuce" na Jablonecku a Železnobrodsku. |
| Oponent práce:         | Mgr. Pavel Kmoch                                                                                               |

| Hodnoticí kritéria                                                                                                              | Splňuje bez výhrad                  | Splňuje s drobnými výhradami        | Splňuje s výhradami      | Nesplňuje                |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <b>A. Obsahová</b>                                                                                                              |                                     |                                     |                          |                          |
| V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce splňuje cíle zadání.                                                                                                      | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.                                                      | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.                                                    | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.                                                  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.                                                         | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.                               | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V průběhu zpracování tématu studující pracoval/a v součinnosti s vedoucím/vedoucí práce.                                        | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <b>B. Formální</b>                                                                                                              |                                     |                                     |                          |                          |
| Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.                   | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.                                                               | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.                                                                        | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <b>C. Přínos práce</b>                                                                                                          |                                     |                                     |                          |                          |
| Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi.                                                              | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

**Celkové hodnocení práce** (max. 1700 znaků):

Autorka již ve své bakalářské práci prokázala značné a u jiných studentů neobvyklé pochopení problematiky a orientaci v ní. Její práce diplomová je velmi kvalitním rozvinutím práce původní. Autorka využila veškerou dostupnou literaturu, včetně mnoha závěrečných prací, stejně jako nejen primární, ale i sekundární prameny, např. související zákonné normy. Výborně pracuje s archivními prameny a umí v nich najít důležité skutečnosti a odlišit je od balastu. Velmi kladně hodnotím ne zcela běžný koncept porovnání retribuce ve dvou různých okresech s různými podmínkami, danými jejich národnostním složením a správním postavením za okupace, detailní analýzy kauz a jejich okolností a pozornost, věnovanou dopadu retribuce na konkrétní "obyčejné lidi". Autorka velmi dobře rozebírá některá zásadní a často přehlížená témata retribuce, jako např. nejednoduchou problematiku určení národnosti, a její práce jde značně do detailů. Věnuje se i souvisejícím, nicméně autory píšícími o retribuční problematice mnohdy přehlíženým okolnostem, např. odsunu nebo poválečným excesům. Škoda jen drobných překlepů, záměny např. křestních jmen a příjmení (Rudolf Stránský místo Slánský, s. 22, Lenka místo Andrea Lněničková, s. 25, 74, 81), nebo občasné úpravami vzniklé nenavazující tvary souvětí. Z celkového hlediska se ale jedná jen o marginálie, a pro mě nejsou důvodem ke snížení hodnocení. Práce svým přehledem a odbornou stránkou vysoce převyšuje běžný standard závěrečných prací na toto téma a patří mezi nimi v tomto ohledu ke špičce.

|                                                                        |                |
|------------------------------------------------------------------------|----------------|
| <b>Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu magistr:</b> | <b>ANO</b>     |
| <b>Práci doporučuji k obhajobě:</b>                                    | <b>ANO</b>     |
| <b>Návrh klasifikačního stupně:</b>                                    | <b>výborně</b> |

**Náměty pro obhajobu** (max. 1500 znaků):

Opravdu je autorem diplomové práce "Prominentní katolický novinář před národním soudem" Jan Scheinost? (s. 5).

Opravdu vyšetřovaly vyšetřovací komise ONV jen případy, které byly žalovány podle dekretu prezidenta republiky č. 138/45 Sb., a činy trestné soudně postupovaly po zpracování udání příslušným soudům? (s. 34).

Myslíte si, že bylo možné problematiku drobné, každodenní kolaborace, pojmout po válce jinak - přísněji či naopak benevolentněji, nebo se jí dokonce vyhnout a udělat za minulými, nijak zásadními přečity, tlustou čáru?

Datum: 18. 3. 2016

Podpis: \_\_\_\_\_

