

Písemné hodnocení diplomové práce

Autor/ka DP: **Bc. Eva Ulrichová**
 Název práce: **Vyhořelá učitelka a její komunikace ve škole**
 Vedoucí práce: **PhDr. Stanislava Exnerová**

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☐	☒	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☐	☒	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☒	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☐	☒	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☐	☒	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☐	☒	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☒	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☐	☒	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☐	☒	☐
C. Přínos práce*	☐	☐	☒	☐
D. Posouzení původnosti textu				
Zjištěná shoda textu (dle IS STAG/Theses):	0 %			

Slovní hodnocení významu zjištěné shody:

Nulová shoda.

Slovní hodnocení práce:

Cílem práce bylo zmapovat problém syndromu vyhoření a jeho důsledků pro komunikaci učitelky s žáky. Autorka se záměrně zaměřila na ženy. Dále měla popsat znaky zdravé komunikace a znaky komunikace ve stavu vyhoření. Cíl práce byl splněn, avšak s velkými výhradami.

Autorka pracovala s dostatečně početnou domácí literaturou. Soustředila hodně informací, avšak v textu zůstala na povrchu, neproblematizovala, myšlenky zbytečně rychle opouštěla.

Struktura práce je logická, ale v některých částech (hlavně kap. 3) je text zatížen nadbytečnými pasážemi, které nejsou využity (typologie, speciální dovednosti pedagogů). Pokud autorka chtěla psát také o historickém vývoji učitelské profese, proč se nezmínila o postavení žen ve školství?

Autorka práci doplnila také rozhovorem s učitelkou, která trpí syndromem vyhoření. Popsala její životní cestu, přístupy k učitelské profesi, její pojetí situace. Rozhovor by mohl být lépe užítkován a zhodnocen. Jak by např. komentovala učitelčino tvrzení, že: "se domnívá, že vědomě ve své komunikaci nic nezměnila..."?

Na nízké úrovni je stylistika: (např.: s. 17 "syndrom ústí ze stresu", s. 30 "změny pramenící z ministerstva").

Čtenář najde řadu chyb, které prozrazují rychlou práci: např. na s. 19 a 20 se opakuje identický odstavec, na s. 29 autorka tvrdí, že "přímé vyučování zabírá 36,8 hodin času". Autorka se zaměřila na ženy, ale v textu vytrvale používá mužský rod.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Mgr.: **ANO**

Práci doporučuji k obhajobě: **ANO**

Návrh klasifikačního stupně: **dobře**

Náměty pro obhajobu:

Vysvětlete termín syndrom. Co z toho vyplývá pro popisovaný problém?

Jak správně pedagogicky vyřešit dilema, které popisujete na s. 41 (žák se chce svěřit, ale požaduje mlčenlivost učitelky)?

Vysvětlete svoje tvrzení ze s. 61, že "učitelka by měla žáky vyslechnout s nadšením"?

Datum:

16.8.2019

Podpis:

