

Diplomová práce se zabývá pokusem o stanovení metodiky posouzení vlivu opotřebení řezacího nože na vzhledové vady ve skané žynylkové přízi. Je rozdělena na čtyři základní části, z nichž tři jsou víceméně teoretické a jedna praktická. Dále práce obsahuje závěr a kapitoly doplňkové. V závěru je učiněn pokus o shrnutí výsledků.

K formální stránce zpracování mám následující připomínky:

- 1) Běžec na obrázku č. 6 na straně 17 není tvaru C, ale tvaru J.
- 2) V celé teoretické části chybí schematický nákres tvorby žynylkové příze. Autorka popisuje její výrobu, ale obávám se, že pro člověka, neobeznámeného s technologií by jeden schematický obrázek tvorby žynylkové skané příze měl mnohem větší vypovídací hodnotu. Na žynylkovacím stroji je právě toto to jedinečné, nikoli soustava vřeteno-prstenec-běžec (str. 18, obr. 7)
- 3) V popisu výroby není nejvhodnější formulace „do kalibru je výškově nastaven kruhový nůž...“ (str. 19). Nůž není nastaven **do kalibru**, ale přisazen na definovanou vzdálenost **ke kalibru**.
- 4) Autorka používá termín 10-ti palcové a 6-ti palcové cívky (str. 21). Tyto termíny by bylo vhodné upřesnit. Žynylka se navíjí na dutinky a nikoli na cívky. Proč je dutinka, označovaná jako 10-palcová, dlouhá 280 mm a 6-ti palcová pak 170 mm?
- 5) Autorka se velice milí, když na straně 24 uvádí, že „Zařízení...je oproštěno od údržby“. Takové zařízení neexistuje.
- 6) V tabulce č. 1 na straně 20 se šestý parametr určitě nedá přeložit jako „Číslo vlasových přízí“. O jaké číslo by se podle autorky mělo jednat? Zde je rozhodně míněn počet vlasových přízí.
- 7) Nejvážnější formální nedostatek však spatřuji ve faktu, že autorka zcela ignoruje, že v odborné literatuře, do které diplomová práce zcela jistě patří, je jediným přípustným způsobem označování jemností přízí soustava tex. Nic na tom nemění fakt, že ve firmách, zhusta vlastněných zahraničními majiteli, se používá systém čm (Nm).

Drobných formálních nedostatků by se jistě dalo vyjmenovat ještě více, ale to není cílem.

Jako mnohem významnější se jeví fakt, že autorka měla odvahu pustit se do téměř neprobádané oblasti okrajové textilní technologie a namísto neustálého ověřování ověřeného, což je častým nešvarem diplomových prací, se věnovala problematice, kde se v podstatě neměla o co opřít. Navíc myšlenka, vyhodnocovat vzhledové vady pomocí analýzy binárních obrazů, je ve vazbě na žynylkové příze zcela jistě nová a originální.

Autorka se podle mého názoru málo zaměřila na analýzu dat. Možná by stálo za pokus definovat alespoň „prázdné místo v přízi“ (např. příloha 3, strana 59 dole).

Veškeré úsilí bylo spotřebováno na tvorbu převodu do dat v MATLABU. Je třeba si uvědomit, že to je pouze polovina práce.

Nyní by měla následovat syntéza, např. typu „v přízi, vyráběné třetí den s jedním nožem je/není statisticky významně vyšší počet „prázdných míst“ než v přízi, vyráběné první den“.

Recenze diplomové práce

ANALÝZA VLIVU OPOTŘEBENÍ ŘEZACÍHO NOŽE NA KVALITU ŽINYLKOVÉ PŘÍZE

Studentky TU Bc. Miroslavy Konečné

Dále je potřeba si uvědomit fakt, že nůž o průměru 95 mm má obvod cca 300 mm, takže pro relevantní výsledky je nutno analyzovat určité delší úseky, než 30 cm (str.36).

Výše uvedené připomínky nikterak nesnižují význam diplomové práce, který spatřuji hlavně v definování metodiky pro její další použití.

Lze konstatovat, že přes uvedené drobné formální nedostatky autorka zadání diplomové práce splnila a doporučuji ji k obhajobě.

Celkově hodnotím diplomovou práci stupněm

Velmi dobře

Ing. Pavel Liška

Frýdlant

15.1.2012

