

Oponentní posudek na diplomovou práci

Autor/ka DP: **Bc. Radmila Sabolová**
 Studijní program/obor: **N7508 Sociální práce / 6731T012 Sociální práce**
 Název práce: **Zátěžové situace očima dobrovolníků v sociální práci**
 Oponentka práce: **Mgr. Lenka Nádvorníková Ph.D.**

Hodnoticí kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☐	☒	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☐	☒	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☒	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☒	☐	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☒	☐	☐	☐
V průběhu zpracování tématu studující pracoval/a v součinnosti s vedoucím/vedoucí práce.	☐	☐	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☒	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☒	☐	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. Přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi.	☐	☒	☐	☐

Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Autorka se v diplomové práci zaměřila na aktuální téma, kterým dobrovolnictví, respektive zátěžové situace u dobrovolníků v sociální práci nesporně je.

Diplomová práce není členěna tradičně na teoretickou a empirickou část, ale autorka začíná hned v úvodu metodologií a prokládá teorii s výsledky výzkumu, což může být pro nezaujatého a nezkušeného čtenáře zavádějící a matoucí, neboť se těžko orientuje v tom, co je názor diplomantky, co odborníků a co respondentů.

Na první pohled je zřejmý malý rozsah práce, který činí pouhých 39 stran vlastního textu, s tím, že v příloze jsou uvedeny přepisy rozhovorů, které kdyby byly v textu, určitě by rozsah zvýšily, ale v textu se objevují i zbytečně velké "odkliky" (např. s. 11, 25, 42), které práci uměle prodlužují. Domnívám se, že diplomová práce by si zasloužila větší rozsah.

Autorce nelze upřít zaujetí tématem, což se odráží nejen ve struktuře rozhovorů a struktuře prostudované literatury, ale např. i v části věnující se problematice canisterapie, ale z formálního i obsahového hlediska se v práci objevují chyby - např. nejednotnost v definici cíle práce (zadání - s. 2 X úvod s. 7 X cíl práce s. 11), z čehož nelze jednoznačně určit, zda byl cíl naplněn či nikoli, již zmíněný nedostatečný rozsah práce a dle mého mínění i odklon od tématu a cíle (vyplývající ze Zadání) ke canisterapii.

Pozitivně hodnotím autorčinu snahu dodržet "pravidla" kvalitativního výzkumu a oceňuji definování výzkumných otázek pro další možný výzkum v dané oblasti zkoumání. Autorka v práci prokázala velmi dobrou schopnost interpretace získaných dat.

V práci také absentuje popis způsobu vyhodnocování dat (kap. 1) a cizojazyčná literatura.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu magistr:	ANO
Práci doporučuji k obhajobě:	ANO
Návrh klasifikačního stupně:	velmi dobře minus

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

Domníváte se, že zjištění a závěry z Vámi provedeného výzkumu u dobrovolníků - canisterapeutů (canisasistentů) lze zobecnit také pro dobrovolníky v sociální práci obecně?

Co by mohlo v české společnosti zvýšit zájem a prestiž výkonu dobrovolnictví v pomáhajících profesích? Existuje nějaký nástroj, či v budoucnu by mohl existovat, který by tomuto trendu mohl být nápomocný?

Na základě výše uvedených připomínek se pokuste reagovat na výtky, zejm. zdůvodněte malý rozsah prací a nejednotnost cíle a sama odvoďte, jaké možné následky mohou vyplynout z nejednoznačně definovaného cíle (nejen ve Vaší práci, ale obecně ve výzkumech v sociální práci).

Datum: 18. 8. 2015

Podpis: _____

