

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Pavlína Pitrová

Název bakalářské práce: Konkurenceschopnost vybraného subjektu v oblasti cestovního ruchu

Cíl práce: Cílem bakalářské práce bylo zjistit, zda je vybraný subjekt, v našem případě cestovní kancelář Čedok, konkurenceschopný. Následně pak na základě realizace situační analýzy předložit doporučení, která by vedla ke zvýšení konkurenceschopnosti vybraného subjektu.

Jméno vedoucího bakalářské práce: Ing. Světlana Myslivcová, Ph.D., ING.PAED.IGIP.

	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
I. Hodnocení zpracování tématu studentem:				
Splnění cíle práce		x		
Volba metod a jejich aplikace při zpracování tématu			x	
Hloubka provedené analýzy		x		
II. Hodnocení struktury a obsahu práce:				
Přehlednost a logická stavba (struktura) práce		x		
Aktuálnost a vhodnost použitých pramenů			x	
Schopnost studenta zpracovat získané podklady		x		
Přiměřenost a srozumitelnost závěrů práce			x	
Formulování vlastních názorů studentem		x		
III. Hodnocení formy a stylu práce:				
Formální úprava práce (text, tabulky, grafy)	x			
Stylistická úroveň práce		x		
Práce s českou literaturou včetně odkazů a citací	x			
Práce se zahraniční literaturou včetně odkazů a citací		x		
Posouzení výsledku kontroly plagiátorství v IS STAG	Posouzeno bez výhrad			x
	Posouzeno s výhradami			

Vyjádření minimálně v rozsahu 10 řádků k bakalářské práci z hlediska splnění jejích cílů, využití metod řešení a návrhů opatření včetně formální úpravy, práce s literaturou a její citace (uveďte na druhou stranu posudku).

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Ve své BP uvádíte (na str. 25), že je cestovní ruch rychle rostoucím odvětvím. Jaká je situace českého cestovního ruchu v současné době?
2. V praktické části BP popisujete marketingový mix vybraného subjektu. Z práce nevyplývá, jaká je cenová politika Čedoku. Můžete ji blíže popsat?
3. V souvislosti s cenou (nástrojem marketingového mixu) nás v analytické části seznamujete (na str. 47) s cenovou politikou konkurentů. Můžete vysvětlit, na jakém základě vznikl popis v tabulce uvedené cenové strategie vybraných subjektů?
4. Na jakém základě byli vybráni konkurenti Čedoku? Proč byly vybrány zrovna tyto subjekty? Koho nazýváme přímým konkurentem?

Práci doporučuji k obhajobě.

Bakalářskou práci navrhuji klasifikovat stupněm: velmi dobře minus

Datum: 28. 5. 2021

.....
Podpis vedoucího bakalářské práce



Předkládaná bakalářská práce se věnuje problematice konkurenceschopnosti. Jejím cílem je posouzení konkurenceschopnosti subjektu, který působí v oblasti CR - Čedoku.

Studentka v první části své bakalářské práce předkládá teoretická východiska, vztahující se k dané problematice. Charakterizuje pojem konkurenceschopnost, konkurence, konkurenční výhoda. Dále pak popisuje prostředí, které podniky obklopuje, které bezprostředně konkurenceschopnost podniku ovlivňuje. Tuto část uzavírá kapitola, která je věnována cestovnímu ruchu, a která vymezuje specifika tohoto odvětví.

Jako poněkud slabou stránku teoretické části lze identifikovat malou hloubku předložených pohledů odborné veřejnosti na danou problematiku. Příkladem je v BP uvedený popis prostředí, který nezohledňuje přírodní faktory. Mezi slabé stránky lze zařadit také některé autorkou zformulované charakteristiky odborných termínů. Například popis SWOT analýzy na straně 23 a popis marketingového mixu na straně 28.

Druhá, praktická část BP, se věnuje popisu vybraného subjektu, prezentuje situační analýzu. Praktická část následně vyústí v zhodnocení konkurenceschopnosti Čedoku a v předložení doporučení.

Studentka pro možnost předložení konkrétních doporučení logicky zvolila provedení situační analýzy, konkrétně analýzy PEST a analýzy konkurence. V práci je uvedena také kapitola Analýza zákazníka, ale v tomto případě se spíše jedná o popis cílových skupin než o analýzu zákazníka. Je škoda, že se v rámci PEST analýzy studentka nevěnovala více atributům, které přímo souvisí s tématem a obsahem BP (například disponibilita potenciálních zákazníků, změny preferencí zákazníků díky pandemickému období...) a naopak v práci analyzovala úmrtnost, která pro téma BP není důležitá.

V rámci analýzy konkurence studentka jako přímé konkurenty identifikovala 4 subjekty, bohužel v práci není zdůvodněno, proč zrovna tyto (viz otázka 4).

Výstupy z realizovaných analýz jsou sesumarizovány ve SWOT analýze. Předložená SWOT analýza na straně 49 nezohledňuje principy tvorby matice silné, slabé stránky, příležitosti a hrozby (viz ve SWOT uvedené některé příležitosti).

Posouzení konkurenceschopnosti Čedoku v závěru BP ne zcela vyplývá z analytické části. Studentkou navržená doporučení částečně vyplývají z analytické části, tudíž jsou logickým vyústěním situační analýzy, částečně jsou subjektivního charakteru.

Studentka při zpracování bakalářské práce spolupracovala, s podněty a připomínkami ze strany vedoucího BP pracovala.

Závěrem lze konstatovat, že studentka prokázala schopnost studiem nabyté vědomosti uplatnit při zpracování závěrečné práce. Práci doporučuji k obhajobě.