

Hodnocení navrhované vedoucím diplomové práce: **dobře**
Hodnocení navrhované oponentem diplomové práce: **dobře**

Průběh obhajoby diplomové práce:**Reakce studentky na posudek:**

Studentka na připomínky uvedené v posudku odpověděla částečně.

doc. Ing. Antonín Havelka, CSc.: Probandům byly pokládány otázky ohledně 5 vlastností, měřila jste tyto vlastnosti? Jak jste stanovila škálu hodnocení.

- *odpověď studentky:* Tyto vlastnosti jsem měřila, vztahy mezi parametry jsem určila jako váhy hodnocení.
- **hodnocení odpovědi:** odpověděla neuspokojivě

Ing. Viera Glombíková, Ph.D.: Jak jste stanovovala váhy hodnocení? Na základě čeho byly zvolené hodnocené vlastnosti?

- *odpověď studentky:* Z celkového počtu probandů a podle toho jak se vyjádřili jsem stanovila váhu dané vlastnosti. Vlastnosti byly zvoleny na základě rešerše.
- **hodnocení odpovědi:** odpověděla částečně

prof. Ing. Jakub Wiener, Ph.D.: Jak může respondent odhadnout v rámci hodnocení vzhledu stálobarevnost, hodnotit šev? Počet respondentů je nízký pro vypovídací hodnotu výsledků.

- **hodnocení odpovědi:** odpověděla neuspokojivě

doc. Ing. Antonín Havelka, CSc.: Na základě jakého rozhodnutí jste sloučila objektivní a subjektivní hodnocení (dle výsledků z článků)?

- **hodnocení odpovědi:** odpověděla neuspokojivě

Stanovisko zkušební komise: diplomová práce je hodnocená komisí jako nevyhovující. Studentka nesplnila bod zadání č.2 Stanovit základní parametry charakterizující vzhled textilií. Parametry jako žmolovitost, stálobarevnost, hodnocení švu nejsou správně zvolené jako charakteristiky pro hodnocení vzhledu. Sledovaný soubor vlastností textilií není v souladu se zadáním.

Členové zkušební komise:

doc. Ing. Josef Dvořák, CSc.

Ing. Viera Glombíková, Ph.D.

doc. Ing. Antonín Havelka, CSc.

Ing. Blažena Musilová, Ph.D.

Ing. Monika Vyšanská, Ph.D.

prof. Ing. Jakub Wiener, Ph.D.

Ing. Renáta Nemčoková

Klasifikace: **neprospěl**

Datum obhajoby: **8. června 2017**

.....
podpis předsedy