

Celkové zhodnocení vzhledu plošných textilií

Bc. Barbora Sládková

Obsah a odborná úroveň diplomové práce:

Obsah práce dle zadání hodnotím celkem kladně. Rešeršní část obsahuje podrobně popsané způsoby testování, součástí je i rešerše odborných článků na podobné téma. Přesto práce obsahuje několik nedostatků. Na straně 18 vysvětluje diplomantka nový způsob hodnocení mačkavosti pomocí koeficientu mačkavosti a uvádí zde: „*Koeficient mačkavosti se pohybuje v rozmezí 0 - 1. Pro lehce mačkový materiál se hodnota blíží hodnotě 0. Pro málo mačkový materiál se hodnota blíží hodnotě 1.*“ (str.18) Z výše uvedeného vysvětlení není bohužel jasné, zda hodnotu 0 bude mít materiál zcela nemačkový či naopak. V kapitole 3.3 by mohlo být zmíněno, jak subjektivní měření omaku probíhá, je zde pouze zmíněn rozdíl mezi hodnocením omaku v jednotlivých státech.

V dotazníkovém šetření by bylo vhodné vybrat pouze konkrétní věkovou skupinu a také by rozdělení dle pohlaví mělo být rovnoměrnější. Není zde uvedeno ani jakým způsobem byl získán vzorek respondentů. Otázka vzdělání v oblasti odívání – zde není moc jasné, co si pod tímto pojmem představit (zda má respondent oděvní školu, či zda se sám o odívání zajímá?), vzhledem k uvedeným odpovědím „*profesionál - nadprůměrné - průměrné - podprůměrné - laik*“. Vhodnější by bylo uvést pouze dvě varianty ANO/NE.

Množství respondentů (71) mi připadá nedostačující, aby mohl být z odpovědí vyřčen nějaký závěr. Také vyhodnocení dotazníků působí dost neuspořádaně a často není vůbec jasné, co tím chtěla diplomantka sdělit (viz. například: „*Dotazníkovým šetřením bylo zjištěno, že zákazník neupřednostňuje estetické hodnotu výrobku před užitnými vlastnostmi. Stejně tomu je obráceně. Přesně 67% dotazovaných odpovědělo, že užitná hodnota je pro ně stejně významná jako estetická.*“ (str.52) V otázkách figuruje mezi odpověďmi také „*barva*“, kterou však nakonec autorka z vyhodnocení vyřazuje i přesto, že se umístila na předních pozicích důležitosti. Není mi tedy jasné, proč v otázkách figurovala. A naopak v otázkách dle mého názoru chybí omak.

V kapitole 7 chybí podrobnější popis vzorků (materiálové složení, plošná hmotnost, dostava, atd...), vhodné by bylo doplnit je i snímky z mikroskopu.

V kapitole 7.5 je výsledek zkoušky značně ovlivněn nastavením šicího stroje (napětí horní a spodní nitě, přítlak patky, atd..) a nezáleží tedy prioritně pouze na „*předpokladech vzorku ke zpracování*“ (str. 68) jak píše autorka. Pro každou textilií je třeba nastavení stroje korigovat tak, aby se dosáhlo u šití co nejlepších výsledků. Vhodnější by bylo vzít vzorky již z hotového ušitého kousku oděvu.

V závěru práce diplomantka vyhodnocuje každou naměřenou vlastnost, avšak chybí mi vysvětlení, proč tomu tak je, co způsobuje například vyšší mačkavost textilie 02, atd.

„*Bylo zjištěno, že rozptyl hodnot CVT je přímo závislý na variačním koeficientu základních dat.*“ (str. 76) Tato závislost vychází z podstaty výpočtu rozptylu, kdy rozptyl je vždy přímo

závislý na variačním koeficientu dat. Také nerozumím větě: „Pro zjištění souvztažnosti variability naměřených hodnot původních vlastností a rozpětí hodnot pro CVT byla provedena statistická analýza dat.“ (str. 73) Bylo by vhodné vysvětlit, co tím diplomantka zamýšlela.

Autorka v práci vychází ze vzorce, dle kterého se jednotlivé výsledky zkoušek dosazují a dle váhy konkrétní vlastnosti (zjištěno v dotazníkovém šetření) lze hodnotu celkového vzhledu textilie spočítat. Bylo by tedy vhodné z výsledných hodnot CVT vytvořit graf pro lepší přehlednost.

Formální zpracování diplomové práce:

Práce je členěna na dvě hlavní části (teoretickou a experimentální), jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují, výhradu mám ke kapitole, která se týká rozdělení oděvů. Všechny ostatní kapitoly se týkají obecně plošných textilií, především jednotlivé zkoušky. V práci chybí vysvětlení a rozdělení plošných textilií a až následně by měla být vložena kapitola, která se týká rozdělení oděvů. Čtenář by tak mohl nabýt dojmu, že se daná problematika týká pouze oděvů. V experimentální části autorka zmiňuje vzhled oděvních textilií, v dotazníkovém šetření však otázky směřuje na vzhled celého oděvu.

Hlavní nedostatek práce však spatřuji v množství stylistických a pravopisných chyb.

Např.: str. 33. „*Expertní skupina složená vysoce zkušených tkaní technologů v průmyslu a vyšší látkových výzkumníky z akademických institucí a výzkumných center.*“ Tato věta nedává vůbec smysl, vypadá to, že se jedná pouze o neupravený překlad pomocí překladače.

Seznam zkratk obsahuje chyby, často se v textu objevuje zkratka THC místo zkratky THV (total hand value).

V textu se často objevuje odkaz na nějakou tabulku, avšak chybí číslo tabulky a je místo něj otazník (str. 52, 53, 59, 70, 71, ...) Práce tak působí nedodělaně. Dle mého názoru a podle množství pravopisných chyb neproběhla u práce závěrečná kontrola.

Otázky k obhajobě:

- 1) Vysvětlíte, jakým způsobem probíhalo subjektivní měření omaku v jednotlivých státech – viz. kapitola 3.3.
- 2) Vyberte či navrhněte nedestruktivní způsoby testování jednotlivých vlastností pro zhodnocení celkového vzhledu hotových oděvních výrobků.

I přes výše zmíněné nedostatky práce splňuje požadavky na udělení odpovídajícího akademického titulu. Práci doporučuji k obhajobě a klasifikuji známkou:

-DOBŘE-

V Liberci dne: 20. 5. 2017

oponent: Ing. Tereza Heinisch

