

Doc. Ing. Radovan Soušek, Ph.D.
Dopravní fakulta Jana Pernera Univerzity Pardubice
Studentská 95
532 10 Pardubice

Posudek bakalářské práce

Autor práce	Ondřej Nýdrle
Název práce	Porovnání zákaznických reklamací MP3 přehrávačů
Vedoucí práce	Ing. Jan Kamenický, Ph.D.
Studijní obor	1802R022 – Informatika a logistika

Úvod

Ve smyslu zákona o vysokých školách jsem byl jmenován děkanem Fakulty mechatroniky, informatiky a mezioborových studií Technické univerzity v Liberci oponentem bakalářské práce a zpracoval jsem žádaný posudek.

Zaslána mi byla bakalářská práce o rozsahu 36 stran bez samostatných příloh, jejíž cíly dle zadání bylo porovnání zákaznické reklamací MP3 přehrávačů na vybrané prodejně. Bakalářská práce měla obsahovat tyto dílčí cíle: Sběr dat o poruchovosti a reklamacích MP3 přehrávačů, Seznámení se základy teorie spolehlivosti, Ekonomické zhodnocení prodávaných typů výrobků. Lze konstatovat, že stanovených cílů bylo dosaženo.

1. Posouzení obsahové stránky práce:

- *Struktura a vnitřní vyváženost práce* - předložená práce je členěná do čtyř částí, úvodu a závěru, přehledu bibliografických odkazů a seznamů. Jednotlivé části jsou vzhledem k náplni přiměřeně zastoupené. V první části s názvem „*Specifikace zkoumaných přístrojů*“ jsou představeny zkoumané přístroje. Ve druhé části práce nazvané „*Sběr dat*“ je představen vzorek dat a jejich struktura. V následné kapitole „*Typy závad*“ autor představuje typy závad a jejich posuzování a řešení reklamace se zákazníkem. V poslední kapitole s názvem „*Paretův diagram*“ autor představuje výsledky své práce a hodnocení jednotlivých přístrojů
- *Prokázané teoretické vědomosti, způsob řešení problémů, vhodnost vybraných metod a postupů vzhledem k vytýčeným cílům* – práce na mne působí uspokojivým dojmem, je z ní vidět, že autor se zadaným problémem zabýval, tak aby téma naplnil. Mohl věnovat trochu více úsilí zejména v oblasti zpracování vlastního textu práce. V některých pasážích již autor předem podsouvá nezaručené výsledky, což by se v takových textech nemělo objevovat. Použití Paretovi analýzy hodnotím kladně.
- *Splnění cílů, schopnost interpretace dosažených výsledků* - v zadání práce bylo naplněno, interpretace výsledků je na mnoha místech představována "lidovým způsobem" místo toho, aby se jednalo o strohý technický text. Práci nechybí jednotný postup končící závěry.

- *Úroveň práce, práce se zdroji a literaturou* – práce odpovídá standardním požadavkům kladených na tento typ práce.

2. Posouzení formální stránky práce:

- *Formální úprava práce, grafická úroveň* - formální stránka práce je na požadované úrovni. Myslím, že v některých případech mohly být zvoleny jiné typy grafů pro snadnější orientaci – např. na str. 22.
- *Jazyková a gramatická úroveň* – jazyková a gramatická úroveň je dostačující, ale mám výhrady k počtu překlepů a k používání několika osob v jejím textu. Práce má být psána v jedné osobě, zpravidla 3.os. j.č. Práce vyhovuje požadavkům kladených na tento typ prací.

3. Celkové zhodnocení zpracování tématu

- *Systematicčnost při zpracování vybraného tématu* - po více násobném přečtení práce se domnívám, že problematika byla zpracovaná celkem srozumitelně a lze ji hodnotit kladně.
- *Schopnost samostatně pracovat* – dospěl jsem k závěru, že práce dokládá schopnosti a dovednosti autora. Myslím si, že se měl nechat autor více ovlivnit svým vedoucím práce, předpokládám že v tuto oblast podcenil.

4. Závěr

Práce naplňuje svým zpracováním úroveň bakalářské práce, proto ji

doporučuji

k obhajobě žádám zodpovězení následujících otázek:

1) Myslíte si, že konečným výsledkem hodnocením kvality reprodukce zvuku jednotlivých přístrojů je kvalita přístroje?

Doporučuji před vlastní obhajobou práce pročíst některé odborné texty dosažitelné i na webu, ze kterých je zřejmé, že nejdůležitějším i v tomto případě, je konečný článek řetězce a to v tomto případě - sluchátka.

2) Z práce není zřejmé, zda se objevily případy kombinace jednotlivých závad na přístrojích a jak se autor s tímto problémem vypořádal?

3) Jakým způsobem je hodnocena a jak Vy hodnotíte kvalitu výrobků?

Práci hodnotí stupněm:

2 – Velmi dobře.

V Pardubicích dne 3. 6. 2011



.....
Doc. Ing. Radovan Soušek, Ph.D.