

Posudek bakalářské práce

Quanga Vu Dinha

Městský sál ve Znojmě

zpracované v letním semestru 2016/ 2017

Zadání bakalářské práce a komentář k úkolu

Znojmo má velký regionální význam, ale doposud nemá svůj reprezentativní a dostatečně velký víceúčelový městský sál, který by rozšířil možnosti kulturního a společenského života města a sloužit by měl zejména pro pořádání velkých koncertů, plesů, konferencí, veletrhů, apod. Kapacita sálu by měla být cca 600 – 1000 míst. Součástí objektu mohou být další prostory jako městská galerie, malý sál, kavárna, klubové prostory, dostatečné zázemí, parkování, apod., aby objekt žil každodenním životem a nejen při pořádání velkých akcí. Součástí návrhu je nalezení místa, kde taková instituce má stát s důrazem na vztah k městu.

Komentář k řešení

V úvodu práce se autor předkládá popis, fotografickou a výkresovou dokumentaci různých aspektů týkající se města, jako je přehled kulturních zařízení, výškové dominanty, rozmístění náměstí, historický vývoj apod. V části, která se zabývá vybranou lokalitou pro umístění nového městského sálu, se omezuje pouze na fotografie současného stavu a několik historických záběrů, chybí mi tady podrobnější rozbor, analýza místa, jeho prostorových kvalit, popis a pojmenování kladů a záporů lokality, na které reaguje vlastní návrh.

Urbanistické řešení je založeno na dominujícím solitéru nového městského sálu v čele náměstí Svobody, které je řešeno jako volná vydlážděná plocha, vytvářející předprostor sálu a obepínající celý objekt. Otázkou je pro mě, jak tato plocha bude žít, jak bude komunikovat s novou budovou, jaká je vazba na park. Příjemné může být sezení pod stromy, ale jinak je to prázdné místo. Vhodně je umístěné parkoviště, není příliš zřejmé, jak bude zásobován vlastní objekt. Příznivě působí řada nově navržených stromů podél ulice Sokolské, naopak vazba uvažované venkovní scény, kdy se jeviště může otevřít do prostoru parku, je více než schématická, jak bude vypadat venkovní hlediště a jak se projeví v parku?

Dispoziční řešení vychází z prostorového konceptu, objekt je členěn do čtyř prostorových bloků, kdy blok sálu je obklopen třemi ostatními a je tak izolován od rušivých vlivů okolí s možností otevření do parku. Toto schema je důsledně dodrženo v řešení dispozic, směrem k ulici Sokolské je foyer propojující příčně náměstí a přístup od parkoviště a odtud je vstup do sálu, servisního bloku a do vyšších podlaží. V parteru v podstatě chybí vztah interiéru k náměstí, kavárna na nároží se orientuje spíše do parku. Problematická je vazba kavárny a sálu, kdy propojení foyeru a kavárny je přes zádveří, případně jedněmi dveřmi na boku sálu, to může fungovat hlavně při plesech. Ve druhém nadzemním podlaží je z foyeru přístup do galerie, balkonu sálu a malého sálu. Toto členění umožňuje nezávislý provoz jednotlivých funkčních celků. Ve třetím nadzemním podlaží je kromě přístupu na horní galerii sálu velká terasa, která aby mohla být využívána pro společenské nebo kulturní akce by potřebovala nutné zázemí. Jinak jsou dispozice zpracované bez zásadních kolizních míst, kromě např. směru

otevírání dveří z chráněných únikových cest a výstupů z nich na terén, apod.

Architektonický výraz je založen na dominantním převýšeném nároží, kde masivní minimálně členěná hmota objektu kulminuje. Ale tento efekt se pro mě neúměrně projevuje ve vnitřních prostorech, kde monumentální převýšení až katedrálního měřítka ovládá pouze foyer a prostor městské galerie. Oproti tomu je hlavní sál přísně geometrický box, v textové části se lze dočíst, že na stěnách jsou akustické panely, chybí informace o řešení stropního akustického podhledu. Architektura budovy je nejzřetelnější z vizualizací a pohledů, zakrytí fasády prolamovanými betonovými panely a celé měřítko objektu a jeho působení v prostředí města se mi jeví neúměrné.

Předložená dokumentace na A3 je přehledná, na dobré grafické úrovni, výkresy poskytují dostatek informací o návrhu, textová část je poměrně stručná a omezuje se na základní principy řešení. Práce splňuje svým rozsahem požadavky zadání a i přes výše uvedené výhrady přijímám práci k obhajobě a navrhuji hodnocení:

D – velmi dobře minus

V Liberci 12.06.2017

Ing.arch.akad.arch. Jan Hendrych
vedoucí bakalářské práce