

Hodnocení navrhované vedoucím bakalářské práce: **velmi dobře**

Hodnocení navrhované oponentem bakalářské práce:

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Studentka na úvod obhajoby seznámila komisi se svou BP za použití PP prezentace. Studentka poměrně obsírně představila život a dílo regionálního katolického spisovatele Petra Kopala a kontext "vyšehradského" okruhu autorů, což bylo hlavní téma BP. Projev byl poněkud méně plynulý. Následně vedoucí práce dr. Koudelková zmínila některé postřehy ze svého posudku (viz příloha). Vyzdvihla precizní přístup studentky k tématu, zejména množství literatury, s níž pracovala. Zmínila orientaci práce hlavně na tematickou analýzu než na vlastní interpretaci. Dále vedoucí tlumočila své náměty k obhajobě: 1. Proč by Petr Kopal neměl stát stranou zájmu badatelů. 2. Jak Rais a Světlá navazovali na "vyšehradské" autory? Studentka nejprve stručně vysvětlila, v jakých oblastech vidí tuto návaznost. V následné diskusi zazněly hlasy, zda šlo o celkový dobový trend, nebo skutečně o programovou návaznost. Studentka zmínila i zdroj (M. Putna) pro své tvrzení. Poté odpověděla na první otázku - zmínila nutnost představit i předchůdce Katolické moderny, byť ne pro jejich literární kvality. V diskusi, do níž se zapojila vedoucí dr. Koudelková a Mgr. Chocholoušek, byl právě tento aspekt zdůrazněn - zejména nižší literární kvalita tvorby dotčených autorů. P. Kopal by nicméně podle studentky měl být jako regionální autor připomínán. Potom studentka zodpověděla dotaz Mgr. Vánové, kde Kopalova díla sháněla. Produkce a přístupnosti P. Kopala se týkala i závěrečná diskuse. Komise se shodla potvrdit hodnocení "velmi dobře", tedy hodnocení vedoucí práce.

Klasifikace: **velmi dobře**Datum obhajoby: **7. června 2012**.....
podpis předsedy