

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Edukace pacienta s atopickým ekzémem
Autor práce: Markéta Busková
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2015/2016
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Mgr. Martin Krause, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	1
Stupeň obtížnosti práce	1
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	1
Formulace hypotéz	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Kvalita výsledků praktické části	2
Splnění cílů práce	2
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce se zabývá problematikou edukace pacientů s atopickým ekzémem. Teoretická část je přehledně členěna, zabývá se charakteristikou onemocnění a edukací pacientů s tímto onemocněním. V teoretické části práce autorka vhodně odkazuje na rozšiřující informace uvedené v jednotlivých přílohách, i přesto by mohly některé informace být umístěny do teoretické části. Na Přílohu č. 2, 3 a 8 není v textu uveden odkaz. Velmi pozitivně hodnotím konkrétní zaměření v oblasti edukace pacienta o rizikových faktorech atopického ekzému a edukaci o režimových opatření. Tímto teoretická část úzce navazuje na výzkumnou část. Částečně shledávám nedostatky v používané terminologii či používání některých výrazů, např. na str. 20 „...vlna, kožesina, flanel atd. Vlákna těchto materiálů mají vlasy...“.

Ve výzkumné části si autorka vhodně stanovila celkem 3 výzkumné cíle a k nim navazující 3 výzkumné předpoklady. Pozitivně hodnotím provedení předvýzkumu, ovšem shledávám na str. 25 a 26 nesrovnalosti ohledně data průběhu vlastního výzkumného šetření a v počtu respondentů zúčastněných v předvýzkumu. Na str. 26 autorka uvádí, že „...Data byla zpracována matematickou a statistickou metodou...“, ovšem v kapitole „...6 Analýza výzkumných cílů a předpokladů...“ používá popisnou statistiku. Text v grafech není psán typem písma dle stanovené Metodiky zpracování kvalifikačních prací a též postrádám popis os grafu. Domnívám se, že v dotazníkovém šetření není opodstatněná otázka č. 8 „...Jakými příznaky se projevuje atopický ekzém?...“. V dotazníku se místy nachází formální nedostatky. V celé výzkumné části autorka zaokrouhluje na celá čísla a tím může nastat nesprávná interpretace zjištěných dat. Nepřesnosti shledávám v komentáři k některým tabulkám a grafům a v samotných tabulkách a grafech, kde autorka nepoužívá stejné četnosti. V diskuzi místy autorka uvádí jiné hodnoty oproti výzkumné části práce, např. na str. 49 „...87,5 %...“ a jiné. V kapitole „...8 Návrh a doporučení pro praxi...“ není pochopitelné odkud autorka vychází, pokud konstatuje, že „...Ani o jednom režimovém opatření nebyli naši respondenti informováni v 90 % a dokonce 8 % našich respondentů nebylo edukováno o žádném režimovém opatření...“. Pozitivně hodnotím vytvoření edukačního standardu, ovšem částečně shledávám nepřesnosti např. uvedení „...NANDA taxonomie III...“, která neexistuje (nejspíše se jedná o překlep) či „...Ošetřovatelský audit...“ obsahuje nepřesně uvedené body.

Bakalářská práce místy obsahuje překlepy, např. na str. 17 „...Jariscův roztok...“, dále práce v některých případech vykazuje chyby v interpunkci, jednopísmenné neslabičné předložky nejsou odděleny na nový řádek a neodůvodněně používá kurzívu apod. Některé části slovních spojení na sebe nenavazují či jsou psány v krátkých úsečných větách. Některé bibliografické citace nejsou zpracovány dle normy ČSN ISO 690. Pozitivně hodnotím používání zahraniční literatury.

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

- 1) Jaký je rozdíl mezi pojmem znalost a informovanost?
- 2) Jaké další výzkumy byste v této oblasti doporučila pro další výzkumná šetření?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)

velmi dobře

Doporučuji / ~~nedoporučuji~~* bakalářskou práci k obhajobě.

Mgr. Martin Krause, DiS.

Dne: 12. 8. 2016

Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte

