

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Syndrom vyhoření u všeobecných sester Zdravotnické záchranné služby Libereckého kraje
Autor práce: Veronika Chalupová
Studijní program: B 5341 Ošetřovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2011/2012
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Mgr. Jana Andršová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	1
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	1
Formulace hypotéz	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Kvalita výsledků praktické části	3
Splnění cílů práce	1
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	3
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Téma syndromu vyhoření si stále žádá naši pozornost a to zejména v exponovaných oblastech, jako je právě prostředí záchranné služby. Studentka se profesně již několik let v tomto prostředí pohybuje a toto téma si sama zvolila k vypracování bakalářské práce.

V teoretické části studentka prokázala, že umí pracovat s literaturou, jak v českém tak anglickém jazyce. Práce je velmi podrobně členěna, ale někdy je to na úkor její přehlednosti. I obsah jednotlivých kapitol by měl být jasnější. Teoretická část ani diskuze nemá pokračovat v příloze, vlastní názor patří hlavně do diskuze. Není dodržena jednotná úprava citací v textu.

V empirické části kladně hodnotím vytvoření elektronického dotazníku pro sběr dat. Výsledky hypotéz, ale nejsou správně formulovány, u H3 chybí zcela jasný závěr. Hypotézy nemusí nutně vycházet z předcházející studie. Jestliže chci vyjít z jiné práce, musím si zvolit práci adekvátní a dostatečně ji popsat. Je těžké objektivně vyhodnotit výsledky hypotéz, pokud mám nevyrovnané skupiny respondentů (ženy - 53 : muži – 22, délka praxe 0 – 4 roky 7 respondentů, 5 – 10, atd. ostatní). Výsledky výzkumu jsou opakovaně v práci prezentovány mnoha čísly, ale nikde není vysvětleno, co prakticky znamenají. Chybí podklady, jak studentka k statistickým výsledkům dospěla. Je škoda, že jinak velmi zajímavé výsledky nejsou jasněji a uceleněji prezentovány. Vzhledem k výsledkům práce a praktickým zkušenostem autorky, jsem čekala obsáhlejší diskuzi a podnětější doporučení pro praxi. Příloha práce nesplňuje obsahovou ani formální stránku.

I přes některé hlavně formální nedostatky práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

Z jakého důvodu stanovujete hypotézu H3 a srovnáváte výsledky své práce se studií z LDN?

Proč při analýze dat hodnotíte syndrom vyhoření z „rozumové roviny“?

Odůvodněte oprávněnost zvolených statistických metod.

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	dobře
--	-------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 17. 7. 2012



Mgr. Jana Andršová
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte

