

Písemné hodnocení bakalářské práce

Autor/ka BP: Martin Báča
Název práce: Whiteheadova kritika empiristické filosofie
Vedoucí práce: Mgr. Vít Bartoš Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☒	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☒	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☒	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☐	☒	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☐	☒	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☒	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☐	☒	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☐	☒	☐
C. Přínos práce*	☐	☐	☐	☐
D. Posouzení původnosti textu				
Zjištěná shoda textu (dle IS STAG/Theses):	5 %			

Slovní hodnocení významu zjištěné shody:

Žádná významná shoda.

Slovní hodnocení práce:

O práci Martina Báči Whiteheadova kritika empiristické filosofie se dá říci to samé, co kdysi prohlásil B. Russell právě o Whiteheadově filosofii - že je pro něj poněkud nesrozumitelná se záblesky jasného vhledu. Tím jsou také naznačena pozitiva a negativa práce. Mezi pozitiva patří samotné, poměrně abstraktní, téma, které není dosud řádně zpracováno. Při vstřícném čtení je navíc zřejmé, že autor práce vynaložil nemalé úsilí o pochopení Whiteheadova filosoficky novátorského přístupu. Z hlediska pochopení a interpretace Whiteheadových idejí autor uspěl.

Mezi negativa práce patří naopak její celková slohová nesrozumitelnost, která práci znatelně ubírá na kvalitě a heuristické hodnotě.

Práce rovněž obsahuje několik pravopisných chyb a problematický slovosled.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře

Náměty pro obhajobu:

Může autor krátce a srozumitelně vysvětlit, v čem spočívá základní Whiteheadova kritika Huma?

Mohl by autor nějak blíže (a lépe) vysvětlit svoji formulaci ze strany 30 (nahore), kde se tvrdí že: "Whiteheadova filosofie je tedy postavena na odmítnutí přírodní filosofie a na přechodu do metafyzické úrovně jednoty."

Datum: 01.06.2018

Podpis:





Oponentní posudek bakalářské práce

Autor/ka BP: **Martin Báča**
Název práce: **Whiteheadova kritika empiricistické filosofie**
Oponent/ka: **Mgr. Michal Trčka**

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☒	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☒	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☒	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☒	☐	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☐	☒	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. Přínos práce*	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení práce:

Student Martin Báča se ve své práci s názvem Whiteheadova kritika empiricistické filosofie, zaměřil, jak už napovídá název, na kritiku empirismu z pozice filosofa A. N. Whiteheada, především na postihnutí nedostatků vybraných empiricistických premis. V práci autor konfrontuje Whiteheadův postoj v polemice s Humem, Carnapem, Leibnizem a Kantem. V souvislosti s tímto cílem se autor věnoval kritice empiricistického pojetí zkušenosti a souvisejícímu tématu nutného spojení. V úvodní části práce je popsán Whiteheadův život, ale především je zde věnován prostor vysvětlení základních pojmů. V závěru práce autor popisuje jak Whiteheadova organicistní metafyzika umožňuje rozšířit empirické pojetí zkušenosti a dále Whiteheadovo specifické pojetí universa, které je určeno časoprostorovými vztahy mezi organismy, přičemž časoprostor zaručuje jednotu jak subjek-tobjektové problematiky, tak i dualismu duše a těla.



Práce je přehledná, logicky členěná, jsou v ní vymezeny základní cíle, které jsou postupně s drobnými výhradami dostatečně naplňovány. Autor vymezil základní pojmy nutné k pochopení celé problematiky a využíval odbornou terminologii vztahující se k dané tematice. Místy by autor mohl více kriticky pracovat s jednotlivými texty, nicméně text je na bakalářskou práci dostatečně argumentačně podložený. Největším a zásadním nedostatkem práce je nedostatečná práce s odkazy na zdroje. V práci chybí odkazy na parafráze z primární a sekundární literatury.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře

Náměty pro obhajobu:

Ve stručnosti shrňte jak z Whiteheadova pohledu empiricistické pojetí vědy omezuje dnešní moderní vědu.

Popište v čem vidíte podobnost mezi Whiteheadem a Kantem. V podkapitole zaměřující se na toto téma vyjmenováváte především rozdíly (s. 36-37). Dá se ještě hovořit o podobnosti, pokud Whitehead přesunul a priority ze subjektu do universa?

Datum: 01.06.2018

Podpis:

