



Oponentní posudek na bakalářskou práci

Autor/ka BP: Nikola Haasová
Studijní obor: Španělský jazyk se zaměřením na vzdělávání
Název práce: Varianty vosea v Argentině
Vedoucí práce: doc. Miroslav Valeš, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☒	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☒	☐	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☒	☒	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☐	☒	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☒	☐	☐	☐
B. formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☐	☒	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☒	☐	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☒	☐	☐	☐
C. přínos práce (tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi)	☒	☐	☐	☐

Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Hlavním cílem práce bylo porovnat situaci Buenos Aires a Santiago del Estero z hlediska voleb.

Kladným rysem práce je především samostatný výzkum, který se zakládá na analýze dat získaných z dostupných mediálních a internetových zdrojů. Ačkoli se jedná o data získaná na dálku, jsou velice autentická a zcela adekvátní pro zvolený druh analýzy. Pozitivní je též fakt, že autorka pečlivě rozdělila použití voleb podle jednotlivých slovesných časů a nedopustila se tak nepřiměřeného zevšeobecnění.

Negativní aspekty práce se týkají především formální stránky (ciatce a bibliografie) a metodologického pochybení v otázce dotazníku. Někteří autoři zmiňovaní v textu zcela chybí v bibliografii (Capdevilla, Rosenblat, Menegotto a další), u jiných chybí v odkazu spoluautor (Kotschi), v bibliografii chybí místo vydání (Sonneland, Gassó), někdy je uvedeno ISBN, jindy ne, špatné odkazy v textu (Diccionario s. 12). Nejvýznamnějším nedostatkem je však dotazník, který je uveden jak v metodologii, tak v příloze, avšak zcela chybí analýza jím získaných dat. Mezi menší nedostatky patří, příliš mnoho příkladů (s. 31 a další). Tyto příklady by měly být více analyzovány a ne pouze vyjmenovány. Příklady pocházející z různých zdrojů (Facebook, rádio, noviny - s. 42) jsou smíchány a prezentovány jako jeden celek i přesto, že autorka jindy odlišuje různé styly - formální/neformální.

Práce je po obsahové stránce velice zdařilá, zjištěné nedostatky se týkají především formálních aspektů a interpretace získaných dat. Celkově však v práci převažují kladné aspekty nad jejími zápory.

Jazyk práce je velice dobrý a odpovídá jazykové úrovni B2.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu bakalář:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

1. Dotazník a jím získaná data, proč nebyla analyzována a jak se odrazila v práci.
2. Metodologická úskalí získávání dat po internetu.

Datum: 25.5.2012

Podpis: _____