

Písemné hodnocení bakalářské práce

Autor/ka BP: Tereza Galbavá
Název práce: Ucelená rehabilitace při uplatňování na trhu práce
Vedoucí práce: Mgr. Martin Korych

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☒	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☒	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☒	☐	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☐	☒	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☒	☐	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☐	☒	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☒	☐	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☒	☐	☐	☐
C. Přínos práce*	☐	☒	☐	☐
D. Posouzení původnosti textu				
Zjištěná shoda textu (dle IS STAG/Theses):	0 %			

Slovní hodnocení významu zjištěné shody:

Slovní hodnocení práce:

Studentka se v práci věnuje ucelené rehabilitaci, resp. jejím jednotlivým složkám, a to ve vztahu k uplatnění osob s postižením na trhu práce. Téma je uchopeno dosti prakticky, což ve svém důsledku rozhodně není závadou. Co však považuji za problematické je uchopení tématu spíše z pohledu sociální práce a příbuzných disciplín než z pohledu speciální pedagogiky. Např. pedagogické složce ucelené rehabilitace je v práci věnováno šest řádků, avšak sociální složce více než jedna strana.

Co dále považuji za problematické je používání neodborných termínů v textu, které navíc nejsou ani zdrojovány. Např. kapitola 5.2.2 je věnována pojmu Chráněná dílna, přičemž tento pojem je v laické veřejnosti běžně používán, k nalezení je ve starší odborné literatuře, ale z českého právního řádu zmizel v roce 2018. Tato podkapitola je svým rozsahem dvou řádků a výčtem čtyř obvyklých zaměření chráněných dílen pojata jako obecné známá tvrzení, bez využití odborných zdrojů.

Praktická část práce doznala v průběhu tvorby celou řadu změn, přičemž aktuální podoba alespoň do značné míry odpovídá stanoveným cílům. Bohužel autorka ve vyhodnocování odpovědí respondentů zřejmě zaměňuje absolutní čísla a procentní zastoupení odpovědí (např. uváděných 100 dotazníků a 100% návratnost - přičemž se má jednat o vybrané pracovníky poboček organizace, která v součtu všech zaměstnanců 100 pracovníků ani nedostahuje). Vyhodnocení jednotlivých otázek dotazníku je prováděno pouze procentuálně, bez uplatnění jakýchkoliv statistických metod. Některé otázky dotazníku navíc přímo nesouvisí s cílem práce. Pozorování je v práci zařazeno v souladu se zadáním, avšak autorka nepřistoupila zcela správně k jeho metodologickému uchopení ani k samostatnému vyhodnocení této průzkumné metody.

Oceňuji však přehlednost práce a také stylistiku, kterou autorka při její tvorbě použila. Ačkoliv v práci shledávám poměrně značné množství výše uvedených nedostatků, doporučuji ji k obhajobě.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

dobře

Náměty pro obhajobu:

V doporučeních pro praxi uvádíte zvýšení povědomí osob s postižením o možnostech rozšíření kvalifikace. Jak byste jako speciální pedagog mohla například v této oblasti přispět?

Jakým způsobem, by bylo možné aplikovat další Vaše doporučení většího zapojení pedagogické složky ucelené rehabilitace do činnosti vybrané organizace - uveďte v čem konkrétně, s jakým cílem a jakým způsobem by tato složka mohla být posílena.

Datum: 17.12.2020

Podpis: _____