

OPONENTNÍ POSUDEK ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Autor závěrečné práce: Tomáš Lád

Název práce: Principy vytváření robustního softwaru v týmu programátorů

Oponent práce Tomáš Brabec

Pracoviště opONENTA CGI IT Czech Republic, s.r.o.

A. Kvalita abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce	Výborně mínus (1-)
B. Rozsah a zpracování rešerše	Velmi dobře mínus (2-)
C. Řešení práce po teoretické stránce	Velmi dobře (2)
D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky	Výborně mínus (1-)
E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse	Velmi dobře (2)
F. Vlastní přínos k řešené problematice	Velmi dobře (2)
G. Formulace závěru práce	Velmi dobře (2)
H. Splnění zadání (cílů) práce	Splněno
I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů	Velmi dobře (2)
J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu)	Výborně mínus (1-)
K. Formální náležitosti práce (struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací)	Výborně (1)

Komentáře či připomínky:

- Seznam klíčových slov neobsahuje některé (z mého pohledu podstatné) pojmy zejména z kapitol 4 a 5.
- S ohledem na název práce i cíl práce (mj. popis nástrojů podporujících týmovou spolupráci) postrádám rešerši software pro řízení projektů (relevantní minimálně pro tradiční metodiky vývoje), pro automatizované buildy ze zdrojového kódu a sestavení produktu (vhodné především pro agilní metodiky) apod.
- Na rozdíl od autora za hlavní nevýhodu vodopádového modelu vývoje považuji zastaralost výsledného produktu kvůli dlouhému vývoji bez možnosti přizpůsobení se aktuálním (měnícím se) požadavkům.
- V tabulce 3.1 je faktor "provozní schopný software" uveden v části agilních metodik. Znamená to tedy, že pro tradiční metodiky tento faktor není důležitý?
- Výsledkem práce by mělo být více identifikovaných principů než ony dva zmíněné v závěru.

...pokračuje na straně 2



Celkové zhodnocení:

Práce je psána srozumitelným jazykem a příjemně se čte. K dobrému porozumění obsahu přispívají též tabulky, obrázky a výpisy v textu.

Předpokládám, že téma je zajímavé především pro samotného autora, který v průběhu práce získal mnohé praktické zkušenosti. S ohledem na téma práce by rešeršní část měla být obsáhlejší a věnovat se i dalším oblastem. Stejně tak praktická část, zejména kapitoly 5 a 6, by si zasloužily více prostoru.

Za hlavní přínos práce považuji (přes výše uvedené výhrady) rešeršní část a dále její praktické ověření.

Otázky k obhajobě:

1. Jak vyřešíte situaci, kdy zákazník nechce přistoupit na opakované konzultace (prověřování) produktu v jednotlivých cyklech prototypového/spirálového modelu, tj. zaujal postoj "Vývoj je vaše starost, já chci vidět až výsledek. Na to, abych vám neustále hledal chyby a zjišťoval, co nefunguje, nemám čas."?
2. V citaci z [5, str. 119] se (u tradičního přístupu) píše: "potřebné náklady na projekt stejně jako čas potřebný k jeho dokončení se jen odhadují, nikoli přesně stanovují". Myslíte, že ve skutečnosti zákazník přistoupí na to, aby nevěděl, kdy produkt dostane ani kolik ho to bude stát?
Naopak jak při použití agilní metodiky zákazníkovi zdůvodníte, že nemůžete plně garantovat (variabilní implementovaná funkcionalita), co za své peníze (fixní náklady) v daném (fixním) čase dostane?
3. Jaké další principy kromě volby správné metodiky a SCM software můžete navrhnout?

Celková klasifikace:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě

Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm **Velmi dobře (2)**

V Praze

dne 5. 6. 2014

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

.....
podpis oponenta