

Oponentní posudek na diplomovou práci

Autor/ka DP: Veronika KOBOSILOVÁ
 Studijní program/obor: Učitelství pro základní školy / Učitelství pro 1. stupeň základní školy
 Název práce: Učitel jako oběť šikany
 Oponent/ka práce: Mgr. Oto Dymokurský

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☒	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☐	☐	☒	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☒	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☐	☒	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☐	☒	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. Přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi.	☐	☒	☐	☐

Celkové hodnocení práce:

Diplomovou práci jako celek hodnotím spíše pozitivně, a to především ve vztahu ke zvolenému tématu, budování teoretického aparátu a podobě použitého dotazníku. Výtky se vztahují předně k formálním aspektům práce, volbě zdrojů v některých částech práce, a jazykové úrovni, která mohla být na řadě míst autorkou ošetřena.

Co se týká jazykové úrovně, v práci lze nalézt jak chyby gramatické, např. shoda podmětu s přísudkem (s. 64, 68, 70), tak chyby stylistické, např. nedodržování pádových vazeb (s. 10, 44, 49, 58, 63, 77) a skloňování (s. 14, 63, 70, 75), či obsahově nesprávné (anotace, s. 12, 16, 39, 69). Například hypotézy nejsou zodpovídány, ale jejich platnost je potvrzována nebo vyvracena, jednotlivec je šikanován někým a ne od někoho, podmět není podnět, agresivita není agrese, lobbying není mobbing, boxing není bossing atp.

Autorka nesprávně odkazuje na zdroje tištěné (v menší míře, např. duplikací autorského údaje, uvedením místa vydání či názvu díla místo autorského údaje) i elektronické (ve většině případů v důsledku nesprávné bibliografické citace v seznamu použité literatury). Na straně 14 autorka odkazuje na neplatný metodický pokyn. V seznamu literatury je uvedeno 17 zdrojů, na které není v práci odkázáno (1, 2, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 15, 17, 19, 31, 32, 33, 34, 39, 40), a chybí bibliografická citace 5 zdrojů, na které práce odkazuje (s. 15, 21, 22, 26, 44).

Z formálního hlediska dále v práci chybí seznam použitých zkratk a v textu nejsou všude místo "XXX" doplněna čísla grafů, na které autorka odkazuje (s. 61, 65).

Z obsahového hlediska by práci slušelo větší tematické sevření, např. v tom směru, že by se zaměřovala na učitele základních škol. V práci je řada odkazů na předškolní výchovu a na střední školy bez většího užítu, kdy bychom se mohli místo toho dozvědět více o rozšíření šikany v základních školách ze statistik České školní inspekce (místo výskytu šikany v mateřských školách, s. 21-22), či o případech šikany učitelů na základních školách (místo případů z prostředí středních škol, s. 22-23). Dále by se autorka neměla nechat svádět tématy, která jsou pro práci spíše přidružená (např. výskyt kyberšikany mezi žáky, s. 48-50). V kapitole věnované kyberšikaně navíc autorka nepracuje s posledními výzkumnými výsledky (např. výzkum EU Kids Online), které ukazují v některých oblastech důležité posuny.

Pokud autorka považuje za důležité pracovat s celospolečenským kontextem, je třeba k tomu využít příslušné zdroje, např. statistiky výzkumných šetření Centra pro výzkum veřejného mínění či Českého statistického úřadu. Podobně se nabízí výzkumné šetření, které si nechalo zpracovat MŠMT k otázce názorů a postojů rodičů a dětí na vzdělávání v České republice. Dané šetření k překvapení leckterého učitele nepotvrzuje obecně vžitou představu o vnímání autority učitele rodiči a žáky.

Za velmi cenné považuji především to, že autorka upozornila nejen na samotnou problematiku šikanování učitelů, ale především svými zjištěními otevřela prostor pro diskusi, která je pro další směřování institucionalizované výchovy a vzdělávání zásadní. Tedy potřebu znovuvymezení rolí a kompetencí jednotlivých aktérů výchovně-vzdělávacího procesu, ale také řešení problémů vyplývajících z decentralizace školství, kdy se MŠMT jeví v řadě případů spíše jako "bezzubé".

Celkově navrhuji hodnotit práci stupněm "velmi dobře".



Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu magistr: ANO

Práci doporučuji k obhajobě: ANO

Návrh klasifikačního stupně: velmi dobře

Náměty pro obhajobu:

Doložte příklad toho, kdy agresorem šikany učitele může být škola jako organizace.

Jakou máte představu o konkrétní podobě ošetření problematiky šikany učitelů ve školním řádu (viz s. 30)?

Datum: 4. 7. 2014

Podpis: _____

