

Oponentní posudek na diplomovou práci

Autor/ka DP:	Markéta Kikinčuková
Studijní program/obor:	Učitelství dějepisu pro 2. stupeň ZŠ
Název práce:	Ves Krsmol a kumburské panství v raném novověku
Vedoucí práce:	prof. Jaroslav Čechura

Hodnoticí kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☐	☐	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☐	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☐	☐	☐
V průběhu zpracování tématu studující pracoval/a v součinnosti s vedoucím/vedoucí práce.	☐	☐	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☐	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☐	☐	☐
C. Přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi.	☐	☐	☐	☐



Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Téma diplomové práce zvolila Markéta Kikinčuková (roz. Podzimková) velice šťastně. Nejde tu jen o to, že rozměr nevelké venkovské lokality je velmi vhodným tématem pro kvalifikační práci, ale v daném případě má ještě jeden rozměr, totiž motivační. Diplomantka ve vsi Krsmol žila dlouhá léta, a její předkové - Podzimkové - jsou zde doloženi po několik století. Jsem přesvědčen o tom, že tato motivační stránka nemálo přispěla ke kvalitě zpracovaného tématu. Jen dodávám, že M. Kikinčuková pracovala velmi samostatně.

DP má velmi jasnou strukturu. Zahrnuje poměrně značné množství primární dokumentace (katastry, pozemkové knihy, matriky), nechybí ani základní literatura k agrárním poměrům raného novověku. Při zpracování DP tak prokázala M. Kikinčuková nejen mnoho trpělivosti a kombinačních schopností, když byla konfrontována např. se skutečností, že podle katastru je určitý grunt označen jako pustý, ale podle gruntovnice se na něm hospodařilo. Ostatně tím poukazuje na fakt známý z jiných oblastí Čech, že prameny celozemské a konkrétního panství se v nejednom případě rozcházejí, a to nejen svoji přesností. Za důležité zjištění považuji odkazy na mezerovitost matrikových záznamů.

Vlastní výklad je veden velmi logicky s důrazem na jednotlivé grunty a chalupy, dále potom poddanské povinnosti, způsoby převodu jednotlivých statků. Nechybí ani důležitá a zdařilá partie o dlužích, což byl mimořádně důležitý fenomén českého raně novověkého venkova. Za klad DP považuji i fakt, že se autorka nepokoušela o žádné velké generalizace, či "střední" zobecnění svých výsledků. A to nejen proto, že analyzovaná lokalita patří mezi malá venkovská sídliště.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu magistr:	ANO
Práci doporučuji k obhajobě:	ANO
Návrh klasifikačního stupně:	výborně

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

1. jaký mohl být vztah mezi populačním růstem, zadlužováním a celkovou situací venkovských obcí v raném novověku?
2. bylo dělení gruntů jen výrazem hospodářské nutnosti?

Datum: 18. 3. 2016

Podpis: _____

