

Oponentní posudek na diplomovou práci

Autor/ka DP: Markéta Votočková
Studijní program/obor: Učitelství pro ZŠ
Název práce: Motivy uchazečů a jejich výběr ve studiu učitelství
Vedoucí práce: doc. PaedDr Petr Urbánek, Dr.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☒	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☒	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☒	☐	☐	☐
V průběhu zpracování tématu studující pracoval/a v součinnosti s vedoucím/vedoucí práce.	☒	☐	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☐	☒	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☒	☐	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. Přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi.	☐	☒	☐	☐

Celkové hodnocení práce:

Cílem diplomové práce bylo zjistit motivy profesní orientace studentů učitelství a parametry přijímacích procedur ve studiu učitelství 1. stupně ZŠ. Lze říci, že tento cíl se v zásadě podařilo diplomantce naplnit. Práce je logicky strukturována, tradičně dělena na teoretickou a praktickou část, a dále kromě úvodu a závěru na pět hlavních kapitol. Otázkou je, zda čtvrtá kapitola není svou podstatou výzkumná, a měla být tedy zařazena do empirické části, navíc s popisem metody zjišťování dat o výběru uchazečů. Obsahově nevhodně uchopená je kapitola 2.3 Typologie učitelů, která se nezabývá typologií! Dobrá je obsahová opora o relevantně formulované výzkumné problémy ve výzkumné části. Solidně formulované jsou závěry. Autorka se opírá o 23 výhradně českých odborných titulů. Celkově lze práci hodnotit jako solidní, přesto mám ke zpracování několik zásadnějších připomínek, resp. diskusních glos. Kromě zadání není explicitně formulován cíl práce; chybně nazvaná kap. 5.1 formuluje výzkumný cíl, nikoliv cíl práce. Nedůkladná je kapitola popisující metodologické náležitosti konstrukce autorského (není uvedeno) dotazníku.

Výsledková a diskusní část je poměrně schematizována. Hutná kapitola 5.5 mohla být dále přehledněji formálně strukturována k sledovaným podtématům. I když se autorka snažila o analýzu, dílem i o interpretaci, kontextualizaci a explanaci zjištěných dat (to je nutno pochválit), působí text formálně, s nedomyšlenými nebo úzkými interpretacemi výsledků a místy i s chabou diskusí. Řada výsledků (domnívám se, že zajímavých a cenných) zůstává další diskusi netknuta (např. vzdělání rodičů, rodiče učitelé aj. na s. 50-51). Jinde využívá autorka při srovnávání dat "historických" a navíc převzatých údajů z roku 1996 (s. 42), přičemž lze aktuální statistická data zjistit. Právě tak aktuální zjištění o přijímacích procedurách na devíti českých pedagogických fakultách je sice cenné, avšak nic z těchto údajů autorka nevyvozuje, neshrnuje nějaké hlubší závěry apod. Tyto skutečnosti kvalitu práce znehodnocují. Neuspokojivá, neobratná je práce diplomantky s odbornými prameny. Často jsou převzaté texty pouze modifikovaně reprodukovány. Jiné pasáže nejsou dále nikterak nebo jen chabě využity (kap. 3.1, 3.2). Jak je např. popisovaná teorie motivace propojená s tématem motivace k učitelské profesi? Nerelevantní jsou spíše výjimečně některé výroky (...nikde není pojem "učitel" přesně definován - s. 12), autorka nepracovala s nejaktuálnějším vydáním Pedagogického slovníku. Formálně je práce zpracována na velmi dobré úrovni, téměř prosta překlepů nebo chyb. Opakovaná pochybení jsou v citačních pravidlech, kdy chybí uváděné stránky; citované prameny nejsou uvedené v seznamu literatury (např. Průcha 2004; Spilková 1997; Tuček 1995; Helus 1993; Rabušicová 1996) aj.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu magistr:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře

Náměty pro obhajobu:

Při obhajobě analyzujte a zhodnoťte formální kvalifikační požadavky pro učitele primárního stupně dle díky Zákona č. 563/2004 Sb. a následných novel.

Datum: 18.5.2013

Podpis: _____

