

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Termo-fyziologický komfort pracovních oděvů ochranné třídy III
Autor práce: Eva Jelínková
Studijní program: B 3944 Biomedicínská technika
Studijní obor: 3901R032 Biomedicínská technika
Akademický rok: 2015/2016
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Ing. Ladislav Nagy, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	2
Formulace hypotéz	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Kvalita výsledků praktické části	3
Splnění cílů práce	2
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Předloženou práci je možné v zásadě rozdělit do dvou oblastí a to teoretické analýzy a do návrhu metodiky testování ochranného oděvu na probandech včetně jeho subjektivního a objektivního hodnocení v experimentální části práce.

Zvolené téma práce je svou podstatou obsáhlé a náročné na správné uchopení této problematiky, protože se jedná v zásadě o poměrně složitý a komplexní multioborový problém, který v sobě zahrnuje jak textilní část, tak fyziologické hodnocení z pohledu uživatelů ochranných oděvů.

První teoretická část práce obsahuje jen krátký úvod do problematiky ochranných oděvů a interakce člověka s prostředím a oděvem ve zdravotnictví a této části práce by podle mého názoru mohl být věnován větší prostor, například na úkor dalších kapitol o komfortu oděvů, které by autorce také vzhledem k odbornému a budoucímu profesnímu zaměření vyhovovalo více.

Autorka čerpá v práci z několika převzatých zdrojů zejména jiných BP/DP a v některých částech práce se dopouští nepřesností ve formulaci vět, nebo jejich nevhodné formulaci. Práce obsahuje překlepy a některá z tvrzení nejsou podložena odbornou citací. Kapitola 4 by měla mít název vybrané termo-fyziologické vlastnosti textilií. V rámci podkapitoly 4.2 by bylo také vhodné uvést normu, případně zdroj odkud jsou čerpané údaje o propustnosti vodních par textiliemi. Kapitola 9 je zbytečně obsáhlá a málo přehledná. Vyjádření závěrů je lehce matoucí a v některých částech se zbytečně opakuje.

Hlavní přínos bakalářské práce spočívá zejména v navržené metodice hodnocení komfortu ochranných oděvů a v jejím odzkoušení v experimentální části. Experiment byl dobře navržen a analýza a hodnocení pomocí škály podle Borga se ukazuje jako vhodná a relevantní. Výsledky této práce jsou přínosem pro další výzkumné záměry.

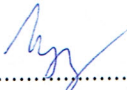
Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Můžete ze zdravotního hlediska objasnit, proč podle Vás část probandů měla problémy s dýcháním přes roušku?
2. Můžete objasnit, jak byl stanoven/vypočten výparný odpor roušky (R_{et}) na str. 48?
3. Můžete objasnit, co znázorňuje osa y v grafech 1-3 (str. 40-43). Hodnoty neodpovídají údajům (mediánům) z tabulek.
4. Můžete vysvětlit doporučení pro použití tří vrstev rukavic u ochranných oděvů?
5. Jaká byla plánovaná (doporučená) zátěž probandů ve Wattech a co měli probandi na sobě při testech jako první vrstvu oděvu?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	velmi dobře
--	-------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 8.6.2016


.....

Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte

