



Oponentní posudek diplomové práce

Autor/ka DP:	Bc. Lucie Medvidřová
Název práce:	Památky Libereckého kraje a jejich edukační možnosti: hrady Bezděz a Houska
Oponent/ka:	PhDr. Hana Havlůjová, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☒	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☒	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☒	☐	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☒	☐	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☒	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. Přínos práce*	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení práce:

Diplomová práce Lucie Medvidřové je zaměřena na problematiku památkové edukace. Autorka se rozhodla vytvořit tři edukační programy pro žáky druhého stupně základní školy zaměřené na hlubší poznání dvou památkových objektů v Libereckém kraji, hradů Bezdězu a Housky. Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část, přičemž edukační programy popsane v praktické části měly vycházet z teoretických principů shrnutých v části první. To se však děje jen částečně.

V teoretické části práce se Lucie Medvidřová věnuje zejména podrobnému vymezení tří pojmů: terénní výuka, muzejní a památková edukace. Autorka čerpá z domácí i zahraniční odborné literatury, prokazuje dobrou orientaci v tématu, zkoumá uplatnění teoretických

konceptů v současné edukační praxi. Přehled je však nutně výběrový, chybí některé zajímavé práce (např. Tichý, F. a kol., *Výchova jako dobrodružství*. To se v té Přírodní škole učíte na stromech?, Semily 2017; Märk, J. - Lencová, H. a kol., *Brána školního dějepisu otevřená*, Ústí nad Labem 2012), občas dochází k nepozornosti či zkreslení (např. tradice školních výletů na památkové objekty je starší než autorka naznačuje, uplatňovala se již na přelomu 19. a 20. století; parafráze textu M. Horyny *O smyslu památek a péče o ně* na s. 22 je ve zdrojích uvedena jako text A. Brabcové, která však byla editorkou sborníku, kde Horynův text vyšel; odkazy na metodický soubor *Památky nás baví* jsou nedostatečné (5 dílů) - autorka je však cituje jako dílo jedno, nezasvěcenému čtenáři není zřejmé, že čerpá z 2. dílu, s tím souvisí i jisté zkreslení - koncept památkové edukace není zaměřen jen na formální vzdělávání žáků základních škol). Hlavní výhradou však je, že se popsané koncepty promítají do praktické části jen velmi nepřímým: namísto plnohodnotných edukačních programů nabízí autorka spíše didakticky poučené návrhy aktivizace hradních prohlídek.

Kromě nich nabízí v praktické části diplomové práce Lucie Medvid'ová také vhled do stručné historie, dnešního provozu a prezentace představených hradů. Právě zde by bylo bývalo záhodno zdůraznit, proč autorka nemohla uplatnit koncept památkové edukace v plné míře (tj. edukaci o, prostřednictvím i pro kulturní dědictví), ale musela jej redukovat na předloženou míru. Lucie Medvid'ová však nechává čtenáře, aby si některé skutečnosti dovodil sám, nemá potřebu je vysvětlovat, svá rozhodnutí nereflektuje ani nezdůvodňuje. A to je škoda. Návrhy aktivizace žáků jsou totiž neotřelé, zároveň tematicky dobře provázané s danými objekty, adekvátní pro cílové skupiny. Autorka je popisuje srozumitelně, představuje jejich zamýšlené cíle, trvání i vybrané prostory, kde se mají v rámci prohlídek odehrávat. Součástí příprav jsou i materiály určené pro individuální či skupinovou práci žáků. Nechybí vazba na rámcové vzdělávací programy. Zbývá jen doufat, že se návrhy podaří brzy ověřit v praxi!

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Mgr.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

výborně

Náměty pro obhajobu:

Jak by podle Vás mohly vypadat reflektivní aktivity k programům *Různorodost vnímání hradu* - od pevnosti k inspiraci (Bezděz) a *Hrad napříč časem* (Houska), které by učitelé mohli zařadit do výuky ve škole po absolvování exkurze? Které konkrétní aktivity byste vyučujícím doporučila?

Datum: 4. ledna
2024

Podpis: _____