

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Primární prevence karcinomu děložního čípku v práci všeobecných sester
 Autor práce: Táňa Havlíková
 Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
 Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
 Akademický rok: 2014/2015
 Typ práce: bakalářská
 Oponent práce: Bc. Martin Krause, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	3
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	3
Formulace hypotéz	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	4
Kvalita výsledků praktické části	3
Splnění cílů práce	3
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Správnost bibliografických citací a odkazů	3
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	3
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce se zabývá aktuální problematikou primární prevence karcinomu děložního čípku v práci všeobecných sester. Titulní strana v českém jazyce, anglickém jazyce a prohlášení o vypracování a zveřejňování práce nejsou vygenerována z IS/STAG TUL. Studentka v úvodu popisuje výsledky výzkumného šetření, ale tyto informace by měly být obsaženy v závěru. V teoretické části se částečně objevují formální chyby, např. na str. 17 „...80%...“, avšak mělo by být 80 %, či na str. 29 „...70%...“ a jinde. V textu se objevují drobné nepřesnosti, např. na str. 18 studentka uvádí, že nádorové buňky jsou charakteristické nekontrolovatelným růstem a nádorové buňky jsou schopny tvořit sekundární ložiska, avšak toto se týká pouze maligních nádorů, o kterých není v této souvislosti pojednáváno. Dále na str. 21 studentka uvádí tabulku č. 1, která by měla být obsažena v přílohách. Některé strany v teoretické části nejsou z 1/3 až 2/3 plně využity, např. na str. 16, 20, 21, 22, 25, 32. Na str. 29 a 32 studentka odkazuje na literaturu „...(Valenta, 2013)...“, konkrétně na str. 72 „...Valenta, Vladimír. Preventivní medicína. Liberec: TUL, 2013...“, tento zdroj je nevhodně použit a citován. Dále je nesprávná citace na str. 32 „...(doc. MUDr. Heger, CSc., 2013)...“, kdy autorka cituje bývalého ministra zdravotnictví České republiky místo České republiky. Autorka na str. 29 používá obchodní názvy vakcín. Text bakalářské práce je většinou psán v 1. osobě čísla jednotného. V teoretické části by bylo vhodné doplnit více informací o úloze všeobecné sestry v prevenci karcinomu děložního čípku.

V empirické části si studentka zvolila 3 cíle a 4 výzkumné otázky, ke kterým přiřazuje celkem 7 hypotéz, ačkoliv se jedná pouze o kvantitativní výzkum. Některé hypotézy jsou nepřesně formulované a částečně nesrozumitelné. Rovněž není zřejmé, z jakého důvodu studentka naprosto změnila cíle práce a výzkumné předpoklady oproti zadání bakalářské práce. Studentka na str. 33 uvádí, že byla provedena pilotní studie, ale výsledky z této studie nejsou v bakalářské práci uvedeny. Na str. 35 studentka uvádí, že relativní četnosti jsou zaokrouhleny na celá čísla, tyto celá čísla mohou vést ke zkreslení výsledků. Studentka v kapitole „...12.2 Sběr výzkumných dat...“ nepopisuje procentuální návratnost dotazníků. Analýza dotazníkové položky na str. 37 je zcela neopodstatněná. Touto otázkou studentka zjišťovala pohlaví respondentů, avšak dotazníkové šetření bylo určeno pro studentky v oboru všeobecná sestra a pro všeobecné sestry, jak uvádí na str. 35 a navíc v dotazníkových položkách autorka používá ženský rod. V tabulkách a grafech není dodrženo jednotné písmo, v komentářích autorka opět uvádí procentní místo procent. Na str. 41 nesprávně komentuje tabulku č. 7 a graf č. 5, kdy uvádí „...správně odpovědělo 32 respondentek (67%)...“, avšak by mělo být uvedeno 29 %. Na str. 49 studentka nedostatečně komentuje tabulku č. 15 a graf č. 13. V kapitole „...12.4 Vyhodnocení hypotéz...“ autorka popisuje, jakým způsobem vyhodnotila hypotézy, avšak statisticky je netestovala a jedná se o výzkumné předpoklady. Výzkumné otázky a hypotézy by měly být přeformulovány na výzkumné předpoklady a měly by být interpretovány pomocí popisné statistiky. Rovněž popis, jakým způsobem autorka vyhodnocovala výzkumné šetření, je velmi nepřehledný a nepřesný,

např. na str. 63 v hypotéze 1b není uvedeno z jakého důvodu se hypotéza nepotvrdila. Také není jasné, z jakého důvodu na str. 65 v kapitole „...12.5 Doporučení pro praxi...“ uvádí, že cíl 2 a 3 byl splněn. Pozitivně hodnotím vytvoření prezentace na dané téma pro ÚZS TUL a informačního materiálu, avšak na str. 107 „...informační kartička...“ neobsahuje seznam použité literatury. V diskuzi postrádám větší porovnání s odbornou literaturou s uvedením patřičných odkazů na seznam zdrojů. Řazení seznamu obrázků, tabulek a grafů neodpovídá metodice zpracování bakalářských prací ÚZS TUL. Přílohy jsou přehledné, avšak odkaz na zdroj by měl být umístěn vedle názvu popisku místo do názvu přílohy. Některé bibliografické citace neodpovídají citační normě ISO 690:2011.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

- 1) Z jakého důvodu byly přeformulované výzkumné cíle a výzkumné předpoklady na nové cíle, hlavní výzkumnou otázku, výzkumné otázky a hypotézy oproti zadání bakalářské práce?
- 2) Jaký je rozdíl mezi výzkumnou otázkou, hlavní výzkumnou otázkou, výzkumným předpokladem a hypotézou?
- 3) Z jakého důvodu používáte osm hypotéz, jakým způsobem probíhalo testování hypotéz?
- 4) Jaký je rozdíl mezi primárním, sekundárním a terciárním zdrojem?
- 5) Jaké další výzkumy byste v této oblasti doporučila?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)

dobře

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 4. 8. 2015

Bc. Martin Krause, DiS.

Podpis oponenta práce

*Vyhovující podtrhnete

