

Hodnocení diplomové práce

KHT

Jméno studenta: Bc. Olena Velikanda
Školní rok: 2017/2018

Téma hodnocené práce:

ANALÝZA SYSTÉMU PLÁNOVÁNÍ, ŘÍZENÍ VÝROBY A HODNOCENÍ VÝROBNÍCH RIZIK VE VYBRANÉ VÝROBNÍ ORGANIZACI

Hodnocení odborné úrovně diplomové práce s důrazem na splnění zadání

Svým rozsahem předkládaná diplomová práce převyšuje doporučený počet stran téměř dvojnásobně. Jednotlivé kapitoly více méně sledují body vymezené zadáním práce. Přesto svým věcným obsahem a způsobem zpracování předkládaná diplomová práce neodpovídá požadavkům na vypracování diplomových prací.

Rešeršní část práce je zpracovaná na 51 stranách v 6 kapitolách, jejichž názvy sledují jednotlivé body zadání práce. Obsah textu však zahrnuje obrovským množstvím odborných termínů bez jejich podrobnější specifikace a vzájemných souvislostí. V celém textu prakticky nejsou žádné odkazy např. na jinou kapitolu, nikde není ani diskutována souvislost s řešenou problematikou a situací v konkrétní firmě Nová Mosilana a.s. Text je čerpán z jednotlivých zdrojů, jejichž seznam je díky širce tématu zpracovaného v rešerši poměrně dlouhý (43 zdrojů). Nicméně k jednotlivým tématům je zdrojů v některých kapitolách použito poměrně málo – např. v kapitole 3.1 *Typy plánování* na str. 28 až 30 je citován pouze zdroj [16], v kapitole 5 *Rizika a jejich analýza* je příliš mnoho textu čerpáno ze zdroje [29]. Zdroje by se měly více prolínat a doplňovat. Do textu jsou vloženy také obrázky, které však nejsou žádným způsobem v textu komentovány, vysvětleny. Jsou prostě jen vloženy. Je-li v textu odborné práce použitý obrázek, měl by být zřejmý důvod jeho použití – souvislost s tématem, jeho důležitost, obsah.

V téměř celém textu rešeršní části také není jediný odkaz na praktickou část práce – není zřejmé, které metody a postupy budou přímo použity při řešení zadaného problému. Zmínka o konkrétním problému řešeném v diplomové práci je až na str. 45 dole. Potřebnost tak rozsáhlého textu zpracovaného v rešeršní části je tak velmi diskutabilní.

Praktická část práce má dost nelogické členění. Už v kapitole 3.3 *Analýza „mapa nebezpečí a rizik“* a kapitole 3.4 *Analýza FMEA* jsou používány číselné údaje, o jejichž původu není v textu ani zmínka. Teprve v kapitole 4 jsou zpracována formou grafů nějaká data. Přesná data z grafů vyčíst nelze, přehledné tabulky chybí. Chybí zde také specifikace způsobu získávání dat (např. kým byla data zjišťována, pomocí jaké techniky apod.).

Kapitola 2. *Analýza současného stavu výrobního procesu vybraného provozu* popisuje slovně vybraný výrobní provoz – tkalcovnu. Text kapitoly (3,5 strany) je členěn pouze do odstavců – hodnocení jednotlivých aspektů provozu není nijak odlišeno, není zřejmý zdroj uváděných informací (z čeho uvedená tvrzení vychází), nejsou uvedeny žádné tabulky,

uvedeno je pouze jedno schéma. Není zde uvedeno ani schéma příslušné části výrobního procesu.

SWOT analýza uvedená v kapitole 3.1 je opravdu velmi povrchní. Zpracována je pouze na polovině jedné strany (str. 72). Opět není například vůbec zřejmé, z čeho uvedené informace vychází, čím jsou podloženy, zdůvodněny.

Význam kapitoly 3.5 *Bezpečnostní audit/prohlídka* není vůbec zřejmý. Je opět velmi stručná (celkem 2 strany) a povrchní, není zřejmá návaznost na řešené téma. Její větší část je obecná a převzata z jiných zdrojů – situaci v Nové Mosilaně se věnuje pouze 11 řádků této kapitoly. Rozhodně zde není řešen bezpečnostní audit.

Kapitole 4 *Analýza výskytu vad v materiálu* chybí především přehledné tabulky a výpočty. Výpočty komentované v textu na str. 92 – 96 by měly být zřejmé (nadefinovaný použitý vzorec a uvedené tabulky dat, z nichž se dosazuje).

V celém textu diplomové práce jsou uvedeny pouze dva vzorce – na str. 76 a na str. 79. Každý z těchto dvou vzorců je jiný, ale oba dva jsou číslovány jako vzorec (29). Žádných 28 předchozích vzorců se však v práci nevyskytuje.

V kapitole 5. *Návrhy a opatření* jsou na str. 99 – 100 shrnuty současné problémy v provozu tkalcovny formou několika odrážek. Z čeho ale tyto závěry plynou? Čím jsou podloženy? Většinu z uváděných problémů práce nijak neřeší, nezjišťuje, nekvantifikuje (např. doby přípravy na výměnu, doby změn a seřizování, neúplné využití pracovní doby a strojů atd.). Následující návrhy a opatření jsou uvedeny pouze v obecné rovině a citovány ze zdroje [7]. Také v dalších částech této kapitoly věnované vlastním návrhům a opatřením na str. 101 – 107 je v hojné míře čerpáno ze zdroje [7]. Návrhy jsou tedy obecné, drtivá většina z nich není podložena konkrétní situací v Nové Mosilaně. Navrhuje změny v oblastech, které práce ale nijak neřeší. Např. na str. 106 studentka navrhuje zavedení systému 5S. Nikde v práci ale nehodnotí, jak se v současné době udržují jednotlivá pracoviště v Nové Mosilaně. Stále se v celé kapitole opakuje zdroj [7].

Všechna uvedená doporučení v předkládané diplomové práci jsou povrchní a obecná, nejsou ničím podložena, nevychází z konkrétních zjištění (dat). Žádný z návrhů není zpracován důkladně včetně např. odhadu předpokládaných nákladů, personálního zabezpečení, hodnocení vzájemných souvislostí s dalšími navrhovanými změnami, možnosti vzájemného ovlivnění apod., chybí podrobnější zpracování konkrétního návrhu realizace v podmínkách provozu tkalcovny v Nové Mosilaně.

Další připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- Na str. 41 dole je uvedeno, že „... *předpřádáním se vlákna ztenčují* ...“. Vysvětlíte, jakým způsobem se při předpřádání ztenčují vlákna?
- Na str. 42 nahoře je uvedeno, že „... *skaní (přidání určitého zákrutu)* ...“. Upřesněte, vysvětlení v závorce nevystihuje plně technologickou operaci skaní.
- Na str. 45 jsou uvedeny číselné údaje. Chybí však odkaz na zdroj, z něž jsou údaje čerpány.
- Na str. 59 je uvedena Tabulka 6, která odkazuje na normu ČSN EN 292-1 a zároveň zdroj [33]. Tento zdroj však normou není. Bylo by vhodné uvést alespoň název normy.
- Obrázky uvedené na str. 65 – 68 jsou příliš malé. Upřesněte, co mají znázorňovat a proč jsou v textu potřebné.
- Na str. 74 chybí jakýkoliv přechod od kapitol 3.1 a 3.2 ke kapitole 3.3, která řeší něco jiného než předchozí dvě kapitoly.

- V Tabulkách 10, 11 a 15 jsou používány názvy vad v tkanině a číselné hodnoty odpovídající jejich četnosti výskytu a míry nebezpečí. V textu komentáře se však nepíše o tom, odkud jsou tyto hodnoty vzaty.
- Vysvětlíte pojem „holistické BOZP“ používaný v kapitole 3.5.
- Grafy uvedené na Obrázcích 38 a 39 nejsou přehledné. Upřesněte.
- Odkud se berou data uvedená v Tabulce 17 uvedené na str. 17?

Hodnocení formální stránky diplomové práce včetně příloh

Diplomová práce je psána stylisticky poměrně čistě, je však nepřehledná, zejména její praktická část, a špatně srozumitelná – značná část textu je psána pouze v odrážkách, text je málo členěný, ani výpočty často nejsou zřejmé (viz výše).

Srozumitelnosti neprospívá ani přílohová část, která je uvedena jako jeden celek bez dalšího členění (např. Příloha 1, Příloha 2, ...) – propojení textu a dohledávání grafů v příloze je pak náročnější.

V textu se vyskytuje také poměrně dost jazykových chyb.

Práci chybí seznam symbolů a zkratk.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se domnívám, že předkládaná diplomová práce **nesplňuje požadavky na udělení odpovídajícího akademického titulu**. Proto práci **nedoporučuji k obhajobě** a navrhuji ji klasifikovat známkou

Neprospěl.

V Liberci: 28. 5. 2018


Ing. Marie Havlová, Ph.D.