

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Edukace v ošetrovatelském procesu při jednodenním gynekologickém výkonu
Autor práce: Leona Zemanová
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2014/2015
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Bc. Martin Krause, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	2
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	2
Formulace hypotéz	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Kvalita výsledků praktické části	3
Splnění cílů práce	2
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	4
Správnost bibliografických citací a odkazů	3
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	3
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce se zabývá problematikou edukace v ošetrovatelském procesu při jednodenním gynekologickém výkonu. Zvolené téma je aktuální a nabývá stále více na významnosti. Práce je logicky a přehledně členěna, v práci se částečně vyskytují formální a stylistické nedostatky. V teoretické části se autorka věnuje jednodenní chirurgii, ošetrovatelskému procesu, psychikou ženy při gynekologických výkonech a edukací. Studentka v textu velmi často uvádí informace v odrážkách, které by bylo vhodnější rozepsat do textu. Autorka v seznamu bibliografických citací používá celkem 38 zdrojů, ale z toho zdroje č. 3, 6, 8, 9, 12, 13, 16, 17, 18, 21, 24, 25, 26, 27, 28, 33, 35, 36, 37 nejsou použity nebo na ně v textu není odkaz a zdroj č. 20, 31 a 34 se neshoduje v roce vydání. Tzn., že autorka pracuje s 16 – 19 odbornými zdroji a tímto se nespĺňuje požadavek na práci s odbornou literaturou. Na str. 17, 18, 19 studentka čerpá pouze z jednoho autora. V některých částech studentka neuvádí jednotlivé odkazy na použité zdroje. Nedostatek také shledávám v uvedených přímých citacích. Autorka na str. 23 a 24 popisuje fáze ošetrovatelského procesu z literatury č. 23, ale jednotlivé fáze, např. „...*diagnostika/analýza dat...*“, „...*realizace navržených opatření...*“, „...*vyhodnocení efektu...*“ není uvedena v citované literatuře (Tóthová, 2014). Pozitivně hodnotím popsání legislativy vztahující se k edukaci pacientů.

V empirické části byly stanoveny 4 výzkumné cíle a k nim se vztahující 4 výzkumné předpoklady. Výzkumné předpoklady jsou nevhodně formulovány, studentka blíže nespecifikuje význam „...*nedostatečné, většina a dostatečné...*“. Autorka v metodice uvádí provedení pilotní studie, avšak ta není obsažena v příloze. Pozitivně hodnotím využití více výzkumných metod, a to analýzu dokumentů, zúčastněné pozorování a dotazníkové šetření. V příloze není uveden souhlas s analýzou interních dokumentů KNL a. s. Na str. 43 – 46 autorka uvádí výsledky svého pozorování, ale popisuje i jiné oblasti, než ty, které si stanovila na str. 36. Rovněž není jasné, zda autorka používala záznamový arch při pozorování. Jelikož se jedná o kvantitativní výzkum, jednotlivé zjištěné informace nejsou dle této metody zpracovány. Další nesoulad shledávám na str. 46, kdy autorka v textu odkazuje na tabulku č. 7, která se na str. 48 zabývá akutností výkonu a uvedená tabulka č. 6 se zabývá analýzou dokumentů, která by měla být shrnuta na str. 43. Na str. 53 autorka odkazuje na graf č. 5, ale graf č. 5 na str. 54 se zabývá jinou oblastí. Autorka v metodice popisuje, že relativní četnost zaokrouhluje na dvě desetinná místa, ale v analýze dotazníkových položek v některých případech zaokrouhluje na celá čísla či na jedno desetinné místo. Nedostatky shledávám v označení tabulek a grafů a také tabulky č. 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 a 21 a graf č. 7, 8, 9 jsou nepřehledné, autorka rovněž neuvádí, z jakého důvodu toto rozdělení takto udělala. Dalším nesouladem je název analýzy některých dotazníkových položek s příloženým dotazníkem v příloze. Na str. 68 studentka uvádí tabulku č. 12, ale mělo by se jednat o tabulku č. 26, dále na str. 69 název položky č. 13 není v dotazníku pod položkou č. 13, tento problém se opakuje i v jiných případech, což se projevuje na kvalitě práce. Tímto výsledky působí velmi nepřehledně a jsou též neodpovídající. V kapitole diskuze postrádám



větší porovnání s literaturou a provedenými výzkumy v této problematice. Návrh pro praxi by měl být obsažen v přílohách. Pozitivně hodnotím vytvoření informační strategie i s přehlednou ilustrací. Dále studentka vytvořila edukační plán, ale vhodnější by bylo vytvoření konkrétního edukačního standardu. Na přílohy č. 2, 3, 4 a 5 není uveden odkaz v textu. Také není dodrženo řádkování na str. 99, 100 a 101. Poměr teoretické a výzkumné části neodpovídá. Dále považuji za nedostatečně zpracované přílohy č. 3 – 9, především přílohu č. 3 a 6, kdy autorka uvádí „...v den výkonu musíte přijít nalačno- od půlnoci NEJEZTE, NEPIJTE, NEKUŘTE!!...“, avšak toto je v rozporu s nejnovějšími vědeckými poznatky a dále autorka uvádí „...S sebou si vezměte: ...léky, které trvale užíváte, pouze v originálním balení...“. Toto tvrzení je v rozporu se zákonem č. 48/1997 Sb. Rovněž na přílohu č. 3 – 9 není uveden v textu odkaz a dále autorka v těchto přílohách nemá uvedené odborné zdroje, ze kterých čerpá.

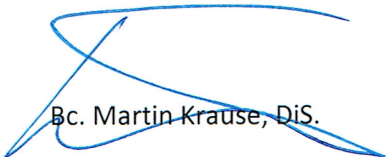
Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

- 1) Z jakého důvodu jste použila metodu analýzy dat a pozorování, které se nevztahovalo k žádnému stanovenému cíli a výzkumnému předpokladu?
- 2) Jakým způsobem byl zajištěn souhlas respondentů s pozorováním?
- 3) Jaké zdroje byly pro Vás při zpracování bakalářské práce nejpřínosnější a z jakého důvodu nejsou použity veškeré zdroje uvedené v seznamu bibliografických citacích?
- 4) Jak dlouho před plánovanými výkony s požadavkem anesteziologické péče nemá pacient/ka jíst, pít a kouřit?
- 5) Jaké léky si pacient/ka může k hospitalizaci do zdravotnického zařízení přinést?
- 6) Jaké další výzkumná šetření byste v této oblasti doporučila?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)

dobře

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.


Bc. Martin Krause, DiS.

Dne: 3. 8. 2015

Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte

