

Písemné hodnocení diplomové práce

Autor/ka DP: **Bc. Ondřej VRAŠTIL**
 Název práce: **Programování v pregraduální přípravě učitelů informatiky**
 Vedoucí práce: **Mgr. Jan Berki, Ph.D.**

Hodnotící kritéria	Splňuje bez vý- hrad	Splňuje s drob- nými výhradami	Splňuje s vý- hradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☒	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☒	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☐	☒	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☐	☒	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☐	☒	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☐	☒	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☐	☒	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☐	☒	☐
C. Přínos práce*	☐	☒	☐	☐
D. Posouzení původnosti textu				
Zjištěná shoda textu (dle IS STAG/Theses):	0 %			

Slovní hodnocení významu zjištěné shody:
 Shoda je především v prohlášení studenta.

Slovní hodnocení práce:

Práce poskytuje základní vzhled do problematiky struktury a obsahu studijních plánů oborů zaměřených na přípravu budoucích učitelů informatiky. Autor zvoleným postupem popsal v hrubých rysech návaznosti témat vztahujících se k výuce programování. Sestavil používané koncepty a navrhl podle svého ideálního konceptu. Po této stránce naplnil formálně cíle diplomové práce. V některých ohledech mohl provést analýzu podrobněji – například: které programovací struktury a v jaké návaznosti jsou vyučovány, jak konkrétně navazuje výuka programování na

výuku algoritmizace a v čem navazuje didaktika programování, zda jsou tyto styčné body shodné v různých plánech.

Hlavní pojmy jsou vymezeny na základě porovnání více zdrojů. Jejich počet považuji za adekvátní. Je vyjádřeno propojení mezi teoretickou a praktickou částí.

Zvolená metoda je relevantní ke stanoveným cílům. V některých ohledech bych ale volil jiný dílčí postup. Neporovnával bych pouze absolutní výskyt předmětů, ale také jejich relativní vzhledem k celkovému počtu předmětů ve studijním plánu. Místo mediánu bych používal spíše modus a více ho zapojil do samotného vyhodnocování výsledků. Metoda kategorizace předmětů je popsána a dává smysl. Bohužel na některých místech ale de facto tato kategorizace využita není, resp. je více zúžena.

Kapitoly na sebe logicky navazují. O výsledcích je diskutováno. Navržený model bych ještě podrobil komparaci s existujícími studijními plány. Text je srozumitelný, obsahuje ale větší množství překlepů, typografických (např. počáteční uvozovky) a gramatických chyb (např. čárky).

Práci přes výše uvedené nedostatky považuji za přínosnou, neboť přináší podněty hodící se v rámci procesu „nových“ akreditací. A oceňuji vytvoření si osobního postoje.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Mgr.: ANO

Práci doporučuji k obhajobě: ANO

Návrh klasifikačního stupně: dobře

Náměty pro obhajobu:

Proč jste v první fázi v kroku 2 filtroval předměty jen podle názvu?

Čím si tedy vysvětlujete výraznou diferenci mezi skladbou studijních plánů? A proč jí považujete za čistě negativní?

Proč byl předmět celý přidělen do jedné kategorie, když obsahoval klíčová slova z více kategorií?

Datum: 22.8.2017

Podpis: 