



OPONENTNÍ POSUDEK ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Autor závěrečné práce: Jaroslav Hrabal

Název práce: Objektově orientovaný framework pro provozní data podzemních zásobníků plynu

Oponent práce Ing. Igor Kopetschke

Pracoviště opONENTA Technická univerzita v Liberci

- | | |
|---|------------------------|
| A. Kvalita abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce | Velmi dobře mínus (2-) |
| B. Rozsah a zpracování rešerše | Velmi dobře mínus (2-) |
| C. Řešení práce po teoretické stránce | Velmi dobře mínus (2-) |
| D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky | Velmi dobře mínus (2-) |
| E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse | Velmi dobře mínus (2-) |
| F. Vlastní přínos k řešené problematice | Velmi dobře (2) |
| G. Formulace závěru práce | Velmi dobře (2) |
| H. Splnění zadání (cílů) práce | Splněno s výhradou |
| I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů | Dobře (3) |
| J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) | Dobře (3) |
| K. Formální náležitosti práce
(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací) | Dobře (3) |

Komentáře či připomínky:

Jelikož jsem z pohledu opONENTA hodnotil i loňskou verzi této práce, mám možnost posoudit, zda-li student odstranil vytýkané nedostatky. Po stránce jazykové a syntaktické k jistému posunu došlo, nicméně se v textu opětovně vyskytují malá písmena na začátku vět, nejednotný formát proměnných, nejednotné řádkování odstavců apod. Kapitola 4 je zařazena nelogicky vzhledem k předešlému textu - popis výměnných datových formátů bezprostředně následuje po měření dat na zásobníku. Je zmiňován souborový formát TBD, ale až to bylo vytýkáno již v minulé práci, nikde není popsáno, jedná-li se o uživatelem navržený formát, nebo formát standardizovaný. Některé schémata v práci jsou nečitelná pouhým okem. Stejně tak zůstaly neodstraněny některé méně významné nedostatky. Na druhou stranu lze říci, že student jistý pokrok učinil, zásadní nedostatky víceméně odstranil a je jen otázkou, zda-li jsou vytýkané chyby důsledkem nedostatečné snahy a pečlivosti nebo maximálním možným výsledkem vzhledem ke schopnostem autora.

...pokračuje na straně 2



Celkové zhodnocení:

Vzhledem k určitému posunu oproti první verzi tuto práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Četl jste svou práci před odevzdáním do tisku ? Proč se ve vaší práci opětovně vyskytují stejné, v minulosti vytýkané formální a jazykové chyby ?
2. Popište blíže strukturu souborů TBD a uveďte, jedná-li se o standardizovaný formát nebo ne

Celková klasifikace:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě

Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm Dobře (3)

V Liberci

dne 30. května 2016

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

.....

podpis oponenta