



Posudek oponenta bakalářské práce

Autor/ka BP: Ing. Michal Malík
Studijní obor: Učitelství odborných předmětů
Název práce: Technologické teorie vzdělávání a jejich aplikace do výuky matematiky
Oponent: doc. PaedDr. Jiří Nikl, CSc.

Hodnotící kritéria	Spĺňuje bez výhrad	Spĺňuje s drobnými výhradami	Spĺňuje s výhradami	Nesplňuje
A. obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☒	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☒	☐	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☒	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☒	☐	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☒	☐	☐	☐
B. formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☒	☐	☐	☐
C. přínos práce (tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi)	☒	☐	☐	☐

Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků)

Velmi zajímavá, aktuální, kriticky zpracovaná BP v úvodu konkrétně vymezuje cíle teoretické a praktické části BP.

Rešerše je založena na kvalitním výběru reprezentativních pramenů, které jsou však zaměřeny s výjimkou jediného zdroje výhradně jen na metodologii výzkumu pedagogických jevů. Teoretická část oblasti technologických aspektů výuky proto vychází z analýzy jednoho zdroje - chybí další literatura pro komparaci východisek a závěrů, tak jak je správně realizováno v kapitole zabývající se metodologií pedagogického výzkumu.

V praktické části práce autor, s využitím metody pozorování a dotazníkové techniky, zkoumá pedagogický proces výuky matematiky na střední škole při aplikaci technických výukových prostředků. Kriticky přistupuje k hodnocení získaných dat, objektivně vymezuje další možnosti efektivní aplikace těchto prostředků v příslušných výukových jednotkách. Správně upozorňuje na případnou nepřiměřenou zatíženost učitelky tvorbou pomůcek a tedy na nutnost vytvoření materiálně technického zázemí učitelům.

Použité grafy však nejsou doloženy tabulkami s hrubými a váženými skóre, chybí záznamové archy z pozorování. Pod vlivem mateřské fakulty je bakalářská práce zbytečně rozsahově minimalizována - je kvalitně zpracována a má o čem vypovídat.

Bakalářská práce Ing. Malíka splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikačního stupně: velmi dobře

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků)

- 1. Vysvětlíte, proč materiální technické prostředky výuky jsou nositeli jen **potencionálního** racionalizačního efektu.*
- 2. V čem spočívá modernost (příp. zastaralost) technických výukových prostředků?*

Datum: 12.5. 2011 **Podpis oponenta**

doc. Dr. Jiří Nikl, CSc.
