

Oponentní posudek na diplomovou práci

Autor/ka DP: Stanislava Červinková
Studijní program/obor: M7503 Učitelství pro základní školy
Název práce: Cesty spolupráce učitele s rodiči při práci s problémovým žákem
Oponent/ka práce: Mgr. Magdalena Marešová

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☐	☐	☒
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☐	☐	☒
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☐	☐	☐	☒
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☐	☐	☒
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☐	☐	☒
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☐	☒	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☐	☐	☒
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☐	☒	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☐	☐	☒
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☐	☐	☒
C. Přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi.	☐	☐	☐	☒

Celkové hodnocení práce:

Práce Stanislavy Červinkové s názvem Cesty spolupráce učitele s rodiči při práci s problémovým žákem je členěna na přehled literatury vztahující se k tématu (10 kapitol, 69 stran), dále příběh 1 dítěte rodiče-alkoholika (1 kapitola, 9 stran) a závěr (2 strany); přílohy práce neobsahuje. Přestože se autorka sympaticky vcítila do problémů dětí alkoholiků, již toto formální členění ilustruje hlavní nedostatek práce: teoretická část je neuspořádaná, chaotická a nezaměřená na zkoumanou problematiku - není z ní jasné, zda se chce autorka zabývat rodinami, dětmi, rodiči, učiteli, Frýdlantskem, alkoholismem, problémovými dětmi nebo dětmi cizinců apod., ale především je ve zjevném nepoměru teoretická a praktická část (69 stran ku 9).

Práce obsahuje zásadní nedostatky při práci s literaturou. Z textu často není poznat, co z autorčiných tvrzení je výsledkem její osobní zkušenosti nebo úvahy a co nalezla v odborné literatuře. To je zejména nápadné v pasážích, kde autorka něco doporučuje v 1. osobě množného čísla ("doporučujeme..."), takže se čtenář musí ptát, kdo a na základě čeho vlastně doporučuje. Nepřípustný je způsob odkazování na internetové stránky odkazem na jméno autora (např. "Nejezchleba"), když pak jméno nenalezeneme ani v seznamu odborné literatury, ani v přehledu elektronických zdrojů, takže se lze jen domnívat, že zmíněný je pravděpodobně autorem některého z použitých internetových článků. Není také možné, aby se v diplomové práci nacházel odkaz na jinou diplomovou práci bez uvedení jména autora a názvu práce - jak má čtenář dohledat diplomovou práci z roku 2009? Všechny případy nesprávného odkazování zde nelze jmenovat, jsou vyznačeny přímo v práci bez nároku na úplnost.

Bohužel se zdá, že autorce se nepodařilo ujasnit si cíl práce - v anotaci píše, že cílem je "rozpracovat téma" nebo "obeznámit odbornou i laickou veřejnost s mírou výskytu alkoholismu v rodinách.."), na str. 21 je ale jako cíl uvedeno „pomoci učitelům zvládat komunikaci... s rodiči, kteří odmítají pracovat se školou“), zatímco na str. 78 je "účelem ... pomoci žákovi, který vyrůstá v rodině, kde alespoň jeden z rodičů je alkoholik“), ještě jinde má práce ukázat učitelům "způsob, jak zmírnit dopady traumat na děti" (str. 22“). Ani tyto, ani další avizované cíle práce, např. "zjistit, jaké procento dětí žije v rodinách alkoholika," v textu vůbec nenajdeme, nepočítáme-li ničím nepodložený odhad autorky (je-li podložený, pak by bylo zapotřebí vykázt, čím).

Po 69 stranách neuspořádaného výběru z literatury práce náhle končí, a to devítistránkovým popisem případu jednoho žáka, napsaným zcela hovorovým jazykem. Následuje dvoustránkový závěr, ve kterém autorka popisovaný případ nijak nereflktuje, místo toho nabízí překvapivě k zamyšlení jiný, jemuž se v práci naopak nevěnovala. Praktické části práce chybějí přílohy, zamyšlení nad metodami anebo verifikující podrobnosti o výzkumu.

Je důležité vyzdvihnout autorčino empatické zaujetí problémy při vzdělávání „problémových dětí...“ Jakkoliv je tato kvalita významná pro budoucího učitele, odborný text na ní stavět nelze. Práci dále zásadně poškozují obrovské množství gramatických chyb, které zde nelze vyjmenovat, protože jejich počet jde na některých stránkách až do desítek (jsou vyznačeny v práci samotné bez nároku na úplnost). Nepatřičným dojmem pro odborný text působí některá slovní spojení, citově zabarvená slova, nesrozumitelná větná skladba, chybějící podmět či přísudek a podobně. Autorka dokonce na jednom místě v textu nechala "zapomenutý" vztaz někomu z prvních čtenářů nebo nedokončený odstavec opuštěný v půli věty: jako by neměla čas text po sobě ani přečíst, natož aby se pokusila ho opravit. Řada souvětí má tak rozbitou



větnou skladbu, že jim v podstatě nelze rozumět. Vzniká dojem, že autorka vytiskla pracovní verzi textu diplomové práce z doby několik měsíců před dokončením.

Nejvíce klesá úroveň práce na posledních 9 stranách, kde měl být popsán, vysvětlen a kriticky reflektován vlastní výzkum autorky. Devět stran je pro takový úkol zjevně málo a „rozháranost“ této pasáže (stylistická, grafická, gramatická i obsahová) navozuje dojem, že empirická část práce je jen pokusem převyprávět zážitky z vlastní pedagogické praxe jazykem napodobujícím odborný styl. Pokud autorčino zaujetí tématem problémových dětí či dětí alkoholiků přetrvá, jistě dokáže práci přepracovat k podobě, kterou by bylo možné obhajovat.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu magistr:

NE

Práci doporučuji k obhajobě:

NE

Návrh klasifikačního stupně:

neprospěl/a

Náměty pro obhajobu:

Datum: 21.8.2012

Podpis:



