



Oponentní posudek na bakalářskou práci

Autor/ka BP:	Michal Toman
Studijní obor:	Pedagogika volného času - Vychovatelství
Název práce:	Bicí nástroje a jejich možnosti z pohledu kreativity výuky v prostředí PVC
Oponent/ka:	MgA. Zuzana Bubeníčková

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	x	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	x	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	x	☐	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	x	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	x	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	x	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	x	☐	☐
B. formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	x	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	x	☐	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	x	☐	☐	☐
C. přínos práce (tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi)	x	☐	☐	☐

Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Bakalářská práce Michala Tomana je logicky členěna, obsahuje 4 teoretické a 2 praktické kapitoly. Ve 2. až 5. kapitole jsou zpracovány teoretické poznatky z oblasti pedagogiky volného času, metodického zpracování rytmu (doplněného notovými příklady) a přehled bicích nástrojů. V 5. kapitole zmiňuje autor bicí nástroje jako relaxační prostředek, opírá se o studie a výzkumy ověřování působnosti bubnování, konkrétně společného bubnování, jak uvádí autor BP.

V této souvislosti vyvstává otázka, jestli neměla být působnost na účastníky pozorování stanovena v podkapitole 6.2 „Proměnné“ a následně formulována v Ověřeních předpokladů 1.2.3., zejména ve druhém a třetím pozorování i když to v cíli práce přímo zadáno není. Poznámka je uvedena s ohledem na případné širší zpracování, např. v diplomové práci magisterského studia.

Jen připomínka k závěru této části ve výstupech z pozorování k souhrnu poznatků v realizovaných aktivitách - kromě uvedených kladů a běžného hodnocení chybí konstatování negativní zkušenosti, které by bylo nutné se v praxi vyvarovat.

Kladně hodnotím rytmická cvičení v praktické 7. kapitole, z nichž některá v závěru výše zmiňované pocity a působnost bubnování na účastníky obsahují. V názvu této kapitoly bych volila namísto termínu „sborník“ spíše „soubor“ nebo pouze „rytmická cvičení“ vzhledem k tomu, že jsou součástí práce.

I přes uvedené připomínky splňuje bakalářská práce Michala Tomana cíle Zadání.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu bakalář:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

výborně

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků)

Otázka k obhajobě: Působilo bubnování jako takové na řadu účastníků negativně, nebo to byl jen důsledek nezájmu, popřípadě únavy?

Datum: 9.1.2011

Podpis: MgA. Zuzana Bubeníčková