

Oponentní posudek na bakalářskou práci

Autor/ka BP: **Lenka Langrová**
 Studijní obor: **Speciální pedagogika předškolního věku**
 Název práce: **Levoruké děti a jejich předškolní výchova**
 Oponent práce: **doc. PhDr. Bohumil Stejskal, CSc.**

Hodnoticí kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☐	☒	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☐	☒	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☐	☒	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☐	☒	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☐	☒	☐
B. formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☐	☒	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi	☐	☐	☒	☐

Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

K zajímavému textu mám řadu výhrad. Především: Cíl práce není jednoznačně vymezen. V praktické části pouze jako "vyhodnocení výzkumu", jehož úkolem bylo zjistit četnost levorukých dětí a z nich podíl chlapců a podíl dívek. Připouští se i zaměření na práci učitelů, na jejich přístup k levorukým dětem. Konkrétní cíl lze vyčíst až z předložených hypotéz.

Formální připomínka: Odstavec 6.1 je nazván "Stanovení hypotéz". Hypotéza má být oznamovací věta, jejíž tvrzení se výzkumem prokáže nebo vyvrátí. V práci jsou vyjádřeny předpoklady (1-3) a záměry (3-6). Obsáhlá teoretická část poskytuje množství potřebných informací, chybí však kontextové propojení kapitol teoretické a praktické části, proto má spíše charakter učebnice než výchozí základ pro praktickou část. Odkazy na zdroje často uváděné až na konci obsáhlého odstavce neumožňují rozeznat, kde začíná a kde končí myšlenka uvedeného autora.

Obsáhlý závěr (3 strany) je vágní. Místo kategorického jednoznačného vyjádření nacházíme formulace typu "práce přibližovala problematiku...". Smyslem odborného řešení problému je nějaké zjištění nových skutečností. V praktické části zpravidla již neuvádíme citace, protože jsme to již uvedli v části teoretické (myšlenky, definice atd.) a pokud jde o odborné pojmy, text je určen odborným pracovníkům, kterým by měly být známy. Předložený text se v mnohém podobá spíše metodické příručce.

Přesto práci doporučuji práci k obhajobě.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu bakalář:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

dobře

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

Nechť autorka vyjádří obsah práce a zjištěné poznatky odborným koncizním jazykem.

Datum: 22. 5. 2013

Podpis: _____

