

Oponentní posudek bakalářské práce

Autor/ka BP: **Zemanová Gabriela**
 Název práce: **Projektové metody v mateřské škole**
 Oponent/ka: **PhDr. Radka Harazinová, Ph.D.**

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☒	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☒	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☐	☒	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☒	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☒	☐	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. Přínos práce*	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení práce:

Předkládaná práce studentky Gabriely Zemanové si klade za cíl vpravit čtenáře do problematiky využití projektu - projektové výuky v MŠ a navrhnout, realizovat a reflektovat dva projekty v MŠ.

Práce je členěná na část teoretickou a praktickou. V teoretické části autorka vymezuje základní pojmy (např. předškolní vzdělávání, projekt, projektová metoda, projektové vyučování) a strukturu kurikulárních dokumentů. Z terminologického hlediska několikrát nepřesně označuje rámcový vzdělávací program za rámcově vzdělávací. V kapitole zaměřené na vymezení a typy užití projektu v MŠ bych ocenila kritičtější a více pro praxi učitelky MŠ využitelnější hlediska, která bude autorka sledovat i ve vlastním projektu realizovaném v praktické části práce. Tím by došlo k logickému propojení části teoretické a praktické. Stejně tak by bylo vhodné zdůraznit vývojové rozdíly mezi dětmi 3letými a 5letými, na které byly projekty zací-

lené. Kdyby byla tato kapitola takto zpracovaná, byl by to jeden z předpokladů nepodcenění vývojových možností dětí dané věkové skupiny, který je zmiňován v závěru práce.

Přes výše zmiňované nedostatky tato část tvoří solidní východisko pro část praktickou.

Praktická část seznamuje čtenáře s vlastními projekty určenými pro děti 3 a 5ti leté. Chybí zde popis prostředí, v němž byly projekty realizované a způsob realizace s časovým vymezením (s kým, kdy, za jakých podmínek). Až v závěru práce se lze z jedné věty zcela mimochodem dozvědět, že projekt byl zřejmě realizován s celou věkově homogenní třídou.

Vlastní projekty jsou jasné, jednotlivé aktivity jsou pestré, tématicky jednotné, inspirativní. Z formálního hlediska by bylo vhodné implicitně vymezit a zúžit konkretizované cíle, jejichž naplnění by mělo být i ve vlastní reflexi vyhodnoceno (např. jaké rostliny a hmyz děti rozpoznají...).

V současnosti není mnoho zdrojů, které by se hlouběji zabývaly využitím projektů v MŠ. Z tohoto důvodu celkově oceňuji téma a obsahové zpracování bakalářské práce.

Práce splňuje cíle zadání a proto ji doporučuji k obhajobě.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře minus

Náměty pro obhajobu:

Autorka v teoretické části zmiňuje důraz na prožitkovost, vlastní aktivitu dětí, tvořivost a rozvoj vnitřní motivace. Jak byly tyto charakteristiky naplňovány vytvořenými projekty?

Datum: 17.08.2020

Podpis: _____