

Písemné hodnocení bakalářské práce

Autor/ka BP:	Karolína Theimerová
Název práce:	K vývojovým tendencím současné české pádové soustavy
Vedoucí práce:	Prof. PhDr. Oldřich Uličný, DrSc.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☒	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☒	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☒	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☐	☒	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. Přínos práce*	☐	☒	☐	☐
D. Posouzení původnosti textu				
Zjištěná shoda textu (dle IS STAG/Theses):	0 %			

Slovní hodnocení významu zjištěné shody:

Posuzovaná práce nejeví žádné známky plagiátorství.

Slovní hodnocení práce:

Tematika zvolené práce je náročná, přesto lze říci, že autorka ji zvládala s porozuměním a bez výrazných odborných nedostatků - drobnějších nedostatků však bylo více. Za klad jazykovědného vývoje autorky považují přehledné grafy a tabulky a dále jeden opravdový přínos práce, s. 52, totiž zjištění, že podle korpusu má konstrukce s akuzativem "na jednu stranu" proti "na jedné straně" frekvenci tříčtvrtinovou, kdežto typ "na druhou stranu" má frekvenci pouze nadpoloviční. Její výklad v textu se však s obrazem na grafu 14 bohužel



rozchází. Stěží lze souhlasit s autorčiným vysvětlením, že jde o vliv angličtiny - má snad angličtina pády? Chybí tu - vedle správného konstatování postupného vítězství akuzativu dokonce i v některých předložkových pádech - zhodnocení vlivu lexikálního obsazení konstrukce a možná i využívání frází s oběma číslovkami v diskursu. Na s. 31 je neodstraněn zásadní omyl, totiž směšování předložkových a bezpředložkových pádových konstrukcí. Gramatické nedostatky na s. 22, 48 aj. (Lokál je příslovečným určením, kdy ním vyjadřujeme...; města..., jenž byla...) ukazují spíše nedostatky v redakční práci, stejně jako interpunkční nedostatky na s. 9, 41 aj., překlepy 15, 28, 51 aj, kde dochází dokonce ke změně smyslu: užívat nátlaku X užívat dláta - spr. dláto, pokud nejde o plurál, ale pak je doklad bezcenný; 51- na jednu straně. Po stylové stránce je pro autorku charakteristická nadměrná šíře výrazu, místy inspirovaná mluveností, z výraznějších míst jmenuji s. 10, 22, 28, 48, 49. Z bibliografických nedostatků jmenuji občasnou nešikovnou citaci citace, např. s. 12, 24 aj. a hlavně opomenutí Mluvnice češtiny II.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře

Náměty pro obhajobu:

1. S. 20: Je tvrzení Čechové, že akuzativ je také pádem doplňku? Na čem závisí pád doplňku v konstrukci našli chlapce zmrzlého?
2. Nemá definice reflexiv tantum, byť (správně?) přejatá z Wikipedie, s ohledem na vaše příklady zásadní chybu?
3. Jaká je struktura předložkového pádu, co je pro jeho rekční užití zásadní?
4. Proč není citována a ani využita Mluvnice češtiny 2? Chybí zdůvodnění.

Datum: 5.8.2017

Podpis: _____