

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Edukace pacientů s diabetem mellitem 2. typu v ordinaci praktického lékaře
Autor práce: Romana Vaňhová
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2017/2018
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Mgr. Jana Sehnalová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1–2–3–4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	2
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	2
Formulace hypotéz	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Kvalita výsledků praktické části	2
Splnění cílů práce	2
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce se zabývá edukací pacientů s diabetem mellitem 2. typu v ordinaci praktického lékaře. V Úvodu postrádám zmínku o cíli práce a struktuře jejího zpracování. Práce je rozdělena na část teoretickou a výzkumnou. V teoretické části je popsán diabetes mellitus, jeho komplikace, edukace v ošetřovateství a edukace pacienta a diabetem mellitem. V kapitole popisující diabetes mellitus chybí informace o fyziologické hodnotě glykémie, fyziologické hodnotě glykovaného hemoglobinu a hodnotách, které jsou pro diabetes diagnostické. Pozitivně hodnotím kapitolu 4.5.2, kde jsou velmi podrobně a srozumitelně popsána doporučení v rámci edukace o prevenci vzniku syndromu diabetické nohy. Tato konkrétní doporučení však postrádám v dalších kapitolách edukace o prevenci pozdních komplikací, kde jsou jednotlivé komplikace popsány, ale konkrétní doporučení pro pacienty chybí. Ve výzkumné části autorka uvádí výsledky kvantitativního výzkumu prováděného technikou dotazníku. Před vlastním dotazníkovým šetřením autorka provedla předvýzkum, na základě kterého doplnila do dotazníku jednu otázku - chybí zde informace, o kterou otázku se jednalo. Výsledky jsou zpracovány do tabulek a grafů. V dotazníku v otázce č. 5 měli respondenti vysvětlit vlastními slovy pojem diabetes mellitus, ale jednalo se o uzavřenou otázku, takže neměli prostor k vlastnímu vysvětlení. U analýzy otázky č. 6 je graf nepřehledný - neobsahuje všechny možné odpovědi z dotazníku. U této otázky mohli respondenti označit více správných odpovědí, ale v dotazníku to není uvedeno, což považuji za zavádějící a výsledky tím mohou být zkresleny. Presentace výsledků u této otázky je nedostatečná. U otázek č. 10 a č. 15. mohli respondenti rovněž označit více správných odpovědí, ale tato informace u otázek chybí. Kapitoly 6, 7 a 8 nezačínají na nové stránce. Vytvoření edukačního standardu hodnotím pozitivně, avšak postrádám informaci, odkud autorka převzala šablonu standardu. Edukační standard je přehledný, ale chybí zde informace, jak má pacient postupovat v případě podezření na hyperglykémii a preventivní opatření u jednotlivých chronických komplikací. Do edukačního standardu mezi chronické komplikace autorka nezařadila syndrom diabetické nohy a kardiovaskulární komplikace.

Text místy obsahuje gramatické chyby, překlepy a často chyby v interpunkci. Práce není psána jednotným stylem - z převážné většiny je psána v trpném rodě, ale v některých pasážích se objevuje rozkazovací způsob a někde tzv. autorský plurál. V seznamu použité literatury jsou dvě publikace z roku 1999 (Perušičová, Vondrová).

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

Jaké jsou hodnoty glykémie diagnostické pro diabetes?

Co znamená "kategorie 4" v grafu 13?

Proč jste do edukačního standardu nezařadila mezi chronické komplikace kardiovaskulární komplikace a syndrom diabetické nohy?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	velmi dobře
--	--------------------



Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 11. 1. 2018



.....
Podpis oponenta práce

