

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Přednemocniční neodkladná péče o matku a novorozence při fyziologickém porodu.
Autor práce: Adéla Hejlová
Studijní program: B 5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: 5345R021 Zdravotnický záchranář
Akademický rok: 2019/2020
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Mgr. Zuzana Paukertová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1–2–3–4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	1
Formulace hypotéz	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Kvalita výsledků praktické části	3
Splnění cílů práce	1
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	1
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Práce se zabývá aktuálním tématem. Znalosti ZZ o přednemocniční péči o ženu během porodu je důležitá a cíle práce jsou vytyčeny správně. Nicméně teoretická část ne vždy reflektuje téma, tedy neodkladnou péči o matku a dítě při fyziologickém porodu (např. anamnéza, GCS) a naopak opomíjí sledování ozev plodu a správné provedení vaginálního vyšetření, které autorka připouští v dalších částech práce. Teorie obsahuje i některé odborné nepřesnosti (např. str. 13 odstavec popisující dělohu). Přílohy A, B, C, F jsou zařazeny zbytečně, vhodnější by bylo např. vyobrazení správného chránění hráze během porodu, popř. episiotomie, jejíž provedení ZZ autorka také za určitých podmínek připouští. Není zřejmé, jakým konkrétním způsobem byli osloveni respondenti výzkumu ani předvýzkumu. Na str. 43, tabulka 8, je uvedena jako správná odpověď b), což je v rozporu s komentářem k otázce č. 8 v diskuzi na str. 60. Komentář k tabulce č. 8 na str. 43 je taktéž mylně interpretován, protože za správnou je v předchozím textu určena odpověď a). V analýze výzkumného předpokladu je ale již počítáno se správným procentuálním výsledkem odpovědi a). Na str. 58 je otázka č. 8 nesprávně přiřazena k tématu z otázky č. 7, stejně tak v závěrečném článku. Návrh doporučení pro praxi je formulován logicky a správně.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. V dotazníku, v otázce č. 12, se dotazujete na vhodnost podání uterotonik při poporodním krvácení. Má ZZ v přednemocniční péči kompetenci uterotonika podat?
2. Vzhledem ke skutečnosti, že po provedení předvýzkumu byl změněn předpoklad č. 2 ze 75 % na 73 % a předpoklad č. 3 ze 75 % na 72 %, uveďte důvod, proč tuto změnu o jednotky procent považujete u 10 respondentů předvýzkumu a 50 respondentů výzkumu za důležitou.
3. Z jakého důvodu uvádíte poslední výpis z registru novorozenců za rok 2017 a ne za rok 2018?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	velmi dobře
--	--------------------

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 2. 6. 2020

.....
Podpis oponenta práce



