

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Znalosti studentů o mykotických infekcích kůže a kožní adnexe
Autor práce: Martina Petříková
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2015/2016
Typ práce: bakalářská
Vedoucí práce: Mgr. Martin Krause, DiS.

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1
Odborný přínos	2
2. Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	1
Využití konzultací s vedoucím práce	1
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	1
3. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	1
Formulace hypotéz	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
4. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
5. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1
Jazyková úroveň práce	2



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce se zabývá problematikou znalostí studentů o mykotických infekcích kůže a kožních adnexech. Velmi kladně hodnotím výběr tématu práce vzhledem k tomu, že mykotické infekce jsou velmi častým onemocněním a málo zkoumaným tématem. Autorka v teoretické části přehledně a čtivě popisuje charakteristiku onemocnění, dále se zaměřuje na zásady ošetrovatelské péče o pacienta s mykotickou infekcí. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Kladně hodnotím používání mezinárodních doporučení či kapitoly „...2.5 Asistence sestry při odběru vzorku kůže a kožních derivátů...“.

Ve výzkumné části si autorka vhodně zvolila 4 výzkumné cíle a k nim se vztahující 4 výzkumné předpoklady. Částečný nesoulad shledávám v komentářích k některým tabulkám a grafům, kde autorka nepoužívá stejné četnosti, např. na str. 39, 40, 41, 44, 45, 47, 48, 51 či 52 a také v některých částech v diskuzi, např. na str. 59 „...Pouze 36 (83,7 %) respondentů...“. Tyto nedostatky byly zřejmě způsobeny časovou tísni při zpracování práce. Analýza výzkumných dat a vyhodnocení výzkumných předpokladů a cílů je zpracována přehledně. Autorka splnila všechny stanovené cíle práce.

Velmi pozitivně hodnotím vytvoření studijní opory, která by mohla být využita v praxi, a vytvoření posteru, který by ovšem mohl být zpracován exaktněji.

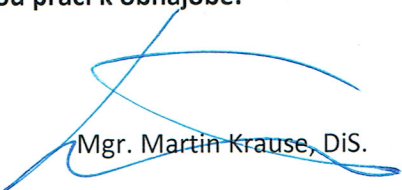
V bakalářské práci se místy objevují nedostatky v interpunkci či částečně některá větná spojení jsou psána v krátkých úsečných větách. Místa nejsou bibliografické citace psány dle ČSN ISO 690, avšak nutné je zmínit, že autorka používá celkem 34 zdrojů včetně zahraničních pramenů.

Autorka pracovala aktivně, odpovědně a samostatně. Pozitivně hodnotím zájem autorky o toto téma.

Bakalářská práce splňuje požadavky na udělení odpovídajícího akademického titulu.

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	velmi dobře
--	--------------------

Doporučuji / ~~nedoporučuji~~* bakalářskou práci k obhajobě.


Mgr. Martin Krause, DiS.

Dne: 12. 8. 2016

.....
Podpis vedoucího práce

* Vyhovující podtrhněte

