



Oponentní posudek diplomové práce

Autor/ka DP: Bc. Eva Ulrichová
Název práce: Vyhovělá učitelka a její komunikace ve škole
Oponent/ka: PaedDr. ICLic. Michal Podzimek, Th.D., Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☒	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☐	☒	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☒	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☐	☒	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☐	☒	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☒	☐	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. Přínos práce *	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení práce:

Práce je ve svém zpracování pečlivá, formálně bez problémů. Avšak zásadní výtkou oponenta je to, že třetí kapitola o profesi učitele, zabírá neadekvátně velkou plochu teoretické části a navíc jsou tam témata s meritem práce příliš nesouvisející (např. 3.4.1. Druhy typologií temperamentu apod.). Stejně je na tom i čtvrtá kapitola, která působí jako jakýsi podrobný sylabus základů sociální komunikace, pro tuto práci vcelku nepotřebný. Naproti tomu pátá kapitola, která měla být výzkumným jádrem celé práce, obsahově stojí pouze na jediném interview, což oponent hodnotí jakožto velmi slabé. Další, oproti výše uvedenému však pouze drobnou výtkou je to, že autorka mohla zvláště v teoretické části použít i nějakou primární literaturu a neodkazovat se pouze na populární knížky české provenience (Křivohlavý, Ptáček etc.) či na slovníky.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Mgr.:

ANO



Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře minus

Náměty pro obhajobu:

Na straně 22 v odstavci o institucionálním stresu píšete, že prevence by měla být již záležitostí přípravy budoucího učitele a dále oblasti dalšího vzdělávání, aby učitel nebyl připravován pouze "zejména jako zprostředkovatel vědomostí". Jak v této věci hodnotíte svoji právě absolvovanou pedagogickou přípravu na FP TUL?

Datum: 6.5.2019

Podpis: _____

