

Oponentní posudek na diplomovou práci

Autor/ka DP: Ondej Vraštil
Studijní program/obor: Matematika/Učitelství informatiky pro střední školy
Název práce: Programování v pregraduální přípravě učitelů informatiky
Oponent práce: doc. RNDr. Miroslav Koucký, CSc.

Hodnoticí kritéria	Splňuje bez vý- hrad	Splňuje s drob- nými výhradami	Splňuje s vý- hradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☐	☒	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☐	☒	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☐	☐	☐	☒
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☐	☒	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☐	☒	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☐	☒	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☐	☒	☐
V průběhu zpracování tématu studující pracoval/a v součinnosti s vedoucím/vedoucí práce.	☐	☐	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☐	☒	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☐	☒	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☐	☐	☒
C. Přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi.	☐	☐	☐	☒

Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Z odborného hlediska je předložená diplomová práce (DP) velmi vágní, vlastní přínos i výsledky značně diskutabilní, nedostatečně vyargumentované a proto na hranici toho, co lze akceptovat jako DP.

Stručný komentář:

- Jako nekorektní a manipulativní lze označit svérázné používání literárních zdrojů, např. ve formě citací jednotlivých vět nebo dokonce pouze jejich částí a to naprosto vytržených z kontextu zdroje. Za pozornost jistě stojí i rozsah použitých zdrojů (celkem 5 stran), kde jsou uvedeny zdroje (např. o rozsahu více než 1 200 stran), ze kterých jsou použity dvě krátké věty z předmluvy. Lze si klást také otázku, zda odkazy na zdroje týkající se např. problematiky výuky programování v Tanzanii jsou aktuální i pro ČR.
- V DP se často mluví o výzkumu prováděném autorem, což lze vzhledem k obsahu považovat za poněkud nadsazené. Např. rozsáhlé slovní popisy triviálních zjištění, vágní a nedostatečně vyargumentované závěry apod. Lze stěží považovat za relevantní výzkum. Nekritičnost autora se projevuje i na celé řadě dalších míst, např.:
 - V práci opakovaně označuje svůj návrh konceptu výuky programování za ideální (alternativně za nejlepší). Skutečně si autor myslí, že umí něco takového vytvořit!
 - Mluvit o diskriminaci a nerovnosti studentů různých fakult v souvislosti s tím, že různé fakulty mají různé skladby studijních programů je zásadní omyl a nepochopení smyslu vysokoškolského vzdělávání, ale i role učitele.
 - Úroveň „výzkumu“ i činěných závěrů lze dokumentovat i na poněkud tragikomickém povzdechu autora (citace včetně chyb, str. 51): „Jak by se ale mohli učitelé informatiky sdružovat, když jejich identita jejich oboru není společností definována?“. Skutečně si autor myslí, že se učitelé informatiky nemohou sdružovat bez toho, aby společnost definovala jejich identitu? Zůstává také otázkou, co je v pojetí autora tou společností, která má definovat jejich identitu.

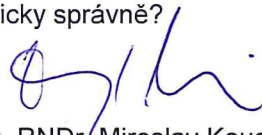
Formální stránka - práce je značně podprůměrná, neboť obsahuje celou řadu hrubých gramatických chyb (např. shoda podmětu s přísudkem, skloňování, interpunkce apod.) a značné množství překlepů. V této souvislosti je skutečně zářející, že autor (zřejmě budoucí učitel informatiky) nezná nebo není schopen použít tak elementární nástroj, jako je kontrola gramatiky. Tím se mohl snadno vyvarovat naprosté většiny (alespoň 100) gramatických chyb a překlepů. Z typografického hlediska je práce standardní.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu magistr:	ANO
Práci doporučuji k obhajobě:	ANO
Návrh klasifikačního stupně:	dobře

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

- Definujte základní pojmy běžně používané v oblasti analýzy složitosti algoritmů, zejména symboliku O , Ω , Θ a objasněte jejich využití v kontextu analýzy složitosti algoritmů.
- V části věnované programovacím paradigmátům uvádíte 4 paradigmata, ale v další části práce jich uvádíte 6 (viz tabulka 4.2). Vysvětlete, proč nejsou zahrnuta do odstavce 2.3 Programovací paradigmata. Dále objasněte jejich vztah (ve smyslu komplementarity, inkluze apod.), včetně tvrzení, že imperativní paradigma je zastřešující a ostatní jsou jeho speciálním případem. Pokud je tomu skutečně tak, jsou údaje uvedené v tabulce 4.2 i učiněné závěry logicky správné?

Datum: 23.8.2017

Podpis:  doc. RNDr. Miroslav Koucký, CSc.

